

WOORD VOORAF

In dit laatste academiejaar heb ik gedurende drie maanden stage gelopen bij het advocatenkantoor Verherstraeten-Leysen-Deprouw wat een zeer leerrijke ervaring geweest is.

Gedurende deze periode heb ik ook een eindwerk gemaakt en bij het schrijven van dit eindwerk heb ik heel wat hulp en steun gekregen van een aantal personen. Ik wil volgende personen hiervoor dan ook hartelijk bedanken.

Eerst en vooral mijn externe begeleider, de heer Jo Deprouw, advocaat, voor de hulp en goede raad die ik van hem gekregen heb. Hij was steeds bereid mijn vragen te beantwoorden.

Daarnaast mevrouw Hilde Bellens, docente aan de Katholieke Hogeschool Kempen en mijn eindwerk- en stagebegeleidster, voor de hulp en de goede raad die zij mij geboden heeft.

Vervolgens wil ik ook graag al de andere personen bedanken die op het advocatenkantoor Verherstraeten-Leysen-Deprouw werken voor de fijne samenwerking tijdens de stage.

Tot slot zou ik ook nog graag mijn familie en vriend bedanken voor de hulp en steun die ik van hen gekregen heb.

SAMENVATTING

De meeste mensen dromen ervan een leuk gezin te hebben met een leuke partner en kinderen, maar soms kunnen er na verloop van tijd ernstige problemen ontstaan tussen de partners. In dat geval beslissen zij dan ook vaak om uit elkaar te gaan, hetzij voor een korte tijd om ernstig na te denken over die relatie, hetzij definitief.

Voor de kinderen die binnen deze relatie aanwezig zijn, moeten er in dat geval steeds maatregelen genomen worden, maar de partners komen niet altijd tot een akkoord en zij kunnen dan de hulp inroepen van de rechtbank.

Zowel gehuwden als wettelijk en feitelijk samenwonenden kunnen naar de rechtbank stappen om voorlopige maatregelen voor de kinderen te vragen.

De rechter kan verschillende soorten maatregelen opleggen. Zo zal er steeds een regeling moeten worden uitgewerkt betreffende de verblijfplaats van de kinderen, het ouderlijk gezag over die kinderen, eventueel onderhoudsgeld dat één van de ouders moet betalen als bijdrage in de opvoeding en ten slotte ook betreffende het beheer van het vermogen en de goederen van die kinderen.

Wanneer de ouders beslissen om een procedure tot voorlopige maatregelen in te leiden, moeten zij eerst kijken welke rechtbank bevoegd is om deze zaak te behandelen wat afhangt van het stadium waarin de voorlopige maatregelen gevraagd worden. Voor die rechtbank zal dan steeds een hele procedure moeten doorlopen worden.

Daarnaast worden in dit eindwerk de verschillende procedureakten nog eens apart besproken daar deze documenten vaak aan bepaalde voorwaarden moeten voldoen.

Het laatste deel van mijn eindwerk bevat een praktisch gedeelte waarin ik een concrete situatie heb uitgewerkt waarbij de ouders naar de rechtbank stapten om voorlopige maatregelen i.v.m. de kinderen te vragen.

INHOUDSOPGAVE

WOORD VOORAF	2
SAMENVATTING	3
INHOUDSOPGAVE	4
LIJST VAN AFKORTINGEN	7
INLEIDING	8
1 MAATREGELEN	9
1.1 WANNEER	9
1.1.1 Huwelijk	9
1.1.2 Wettelijk samenwonenden	9
1.1.3 Feitelijk samenwonenden	10
1.2 KINDEREN	10
1.3 AARD VAN DE MAATREGELEN	11
1.3.1 Persoon van de kinderen	11
1.3.1.1 Hoofdverblijfplaats	11
1.3.1.2 Ouderlijk gezag	13
1.3.1.3 Onderhoudsgeld	20
1.3.2 Goederen	24
2 PROCEDURE	25
2.1 BEVOEGDE RECHTBANK	25
2.1.1 Huwelijk	25
2.1.1.1 Buiten de echtscheidingsprocedure	25
2.1.1.2 Binnen de echtscheidingsprocedure	27
2.1.1.3 Na de echtscheidingsprocedure	29
2.1.2 Wettelijk samenwonenden	29
2.1.2.1 Voorwaarden	30
2.1.3 Feitelijk samenwonenden	30
2.1.3.1 Voorwaarden	30
2.1.4 Kort geding	30
2.2 INLEIDING	31

2.2.1.1	Verzoekschrift	31
2.2.1.2	Dagvaarding	31
2.2.1.3	Vrijwillige verschijning.....	32
2.2.1.4	Mondeling verzoek.....	33
2.2.2	Inleidende zitting.....	33
2.2.3	Overtuigingsstukken.....	34
2.2.4	Besluiten.....	35
2.2.5	Zitting.....	36
2.2.5.1	Behandeling.....	37
2.2.6	Vonnis	37
2.2.6.1	Openbaar ministerie	38
2.3	RECHTSMIDDELEN.....	38
2.3.1	Verzet	38
2.3.1.1	Bevoegde rechter.....	39
2.3.1.2	Inleiding	39
2.3.2	Beroep	39
2.3.2.1	Bevoegde rechter.....	40
2.3.2.2	Voorwaarden	40
2.3.2.3	Inleiding	40
2.3.3	Cassatie.....	41
2.3.3.1	Voorwaarden	41
2.3.3.2	Inleiding	42
2.3.3.3	Memorie van antwoord	42
2.3.3.4	Zitting.....	43
2.3.3.5	Arrest.....	43
3	PROCEDUREAKTEN	45
3.1	RECHTSINGANG	45
3.1.1	Dagvaarding	45
3.1.1.1	Verplichte vermeldingen	45
3.1.1.2	Betekening.....	45
3.1.2	Verzoekschrift	47
3.1.2.1	Tegensprekelijk verzoekschrift	47
3.2	BESLUITEN	49
3.3	VONNIS OF ARREST	50
3.3.1	Motiverend gedeelte.....	50
3.3.2	Beschikkend gedeelte.....	50

4	PRAKTISCH GEDEELTE	52
4.1	VERZOEKSCRIFT	52
4.2	ZITTING.....	53
4.3	VONNIS.....	53
4.4	BEROEP	54
4.5	ZITTING IN BEROEP.....	54
4.6	BEROEPSBESLUITEN	55
4.7	ZITTING IN BEROEP.....	55
4.8	VONNIS IN BEROEP.....	55
4.9	DAGVAARDING TOT ECHTSCHEIDING	56
4.10	BETEKENING VONNIS IN BEROEP D.D. 02/06/2003	56
4.11	BESLUITEN IN KORT GEDING	56
4.12	ZITTING IN KORT GEDING.....	56
4.13	VONNIS IN KORT GEDING	57
4.14	BESLUITEN IN ECHTSCHEIDINGSPROCEDURE	58
4.15	AANVULLENDE BESLUITEN.....	58
4.16	UITVOEREND BESLAG ONDER DERDEN.....	58
4.17	BESLUITEN	59
4.18	VONNIS ECHTSCHEIDING	59
	BESLUIT	60
	LIJST VAN BIJLAGEN.....	61
	LITERATUURLIJST	124

LIJST VAN AFKORTINGEN

afl.	aflevering
art.	artikel
B.S.	Belgisch Staatsblad
B.W.	Burgerlijk Wetboek
Cass.	Hof van Cassatie
d.d.	de dato
ed.	editor
FOD	Federale Overheidsdienst
Ger.W.	Gerechtelijk Wetboek
Jeugdrb.	Jeugdrechtbank
J.L.	Jurisprudence de Liège
J.L.M.B.	Revue de jurisprudence de Liège, Mons et Bruxelles
J.T.	Journal des tribunaux
Kort Ged.	Kort Geding
Limb. Rechtsl.	Limburgs Rechtsleven
NIS	Nationaal Instituut voor de Statistiek
O.M.	Openbaar ministerie
onuitg.	onuitgegeven
Rev.trim.dr.fam.	Revue trimestrielle de droit familial
R.W.	Rechtskundig Weekblad
T. Vred.	Tijdschrift van de Vrede- en Politierechters
Vred.	Vredegerecht

INLEIDING

In onze huidige samenleving komt het steeds vaker voor dat mensen scheiden. Sinds 1970 is het aantal huwelijken in België met ruim 3%¹ gedaald terwijl het aantal echtscheidingen met bijna 2,5% is gestegen. Niet alleen het aantal echtscheidingen is gestegen, ook samenwonenden beslissen steeds vaker om uit elkaar te gaan.

Relatieproblemen hoeven echter niet meteen tot gevolg te hebben dat het huwelijk of het wettelijk samenwonen onmiddellijk ontbonden wordt. Men kan ook beslissen om gewoon een tijdje apart te gaan wonen om alles eens rustig op een rijtje te zetten.

Wanneer men beslist om uit elkaar te gaan, ook al is dit maar voor een beperkte tijd, moeten er beslissingen genomen worden betreffende de woning, goederen, het vermogen van de partners, maar ook betreffende de kinderen. Het nemen van dergelijke beslissingen is niet altijd vanzelfsprekend en vaak komen partners dan ook niet tot een akkoord.

Indien de partners geen overeenkomst bereiken, kunnen zij naar de rechter stappen en hem vragen om voorlopige maatregelen te treffen. Deze rechter kan dan maatregelen nemen betreffende de gezinswoning, roerende en onroerende goederen, schuldvorderingen, kinderen, eventueel onderhoudsgeld enz.

Daar deze materie zeer uitgebreid is, zal ik mij in dit werk beperken tot de voorlopige maatregelen voor de kinderen.

Achtereenvolgens zullen volgende aspecten aan bod komen: de maatregelen, de procedure tot aanvraag van voorlopige maatregelen, de procedureakten en tot slot een praktisch gedeelte waarin een concrete situatie wordt uitgewerkt.

¹ NIS bevolkingsstatistieken

1 MAATREGELEN

1.1 Wanneer

1.1.1 Huwelijk

Wanneer er binnen een huwelijk moeilijkheden ontstaan, hoeft dit niet meteen het einde van dat huwelijk te betekenen. Men hoeft niet meteen een overhaaste beslissing te nemen, maar men kan ook gewoon een tijdje apart gaan wonen om na te denken over dat huwelijk en alles op een rijtje te zetten om daarna te beslissen om al dan niet definitief uit elkaar te gaan.

Bij echtelijke moeilijkheden kan men naar de rechter stappen om voorlopige maatregelen te vragen. Deze zal dan vaak aan de echtgenoten een aparte woonst toekennen en daarnaast zal hij ook nog andere maatregelen bevelen betreffende de goederen, onderhoudsgeld, enz.

Heel vaak zijn er in een huwelijk ook kinderen aanwezig en wanneer men beslist om uit elkaar te gaan, heeft dit ook ernstige gevolgen voor de kinderen. Het is dan ook belangrijk om duidelijke en goede afspraken te maken betreffende de verblijfplaats, omgangsregeling enz. Ook hiervoor kan men naar de rechter stappen om maatregelen te vragen.

1.1.2 Wettelijk samenwonenden

Niet alleen gehuwde koppels kunnen voorlopige maatregelen vragen, ook wettelijk samenwonenden hebben overeenkomstig de wet van 23 november 1998 sinds 1 januari 2000 de mogelijkheid om dit te doen.²

Met het wettelijk samenwonen bedoelt men de toestand van samenleven van twee personen die een verklaring hebben afgelegd in overeenstemming met artikel 1476 B.W. Deze verklaring wordt afgelegd d.m.v. een geschrift en wordt dan tegen ontvangstbewijs overhandigd aan de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeenschappelijke woonplaats. In dat geschrift moeten een aantal gegevens vermeld worden³:

- ◆ datum van verklaring;
- ◆ naam, voornamen, plaats en datum van geboorte en de handtekening van beide partijen;
- ◆ de vermelding dat beide partijen wettelijk willen samenwonen;
- ◆ de gemeenschappelijke woonplaats van beide partijen;
- ◆ de vermelding dat beide partijen vooraf kennis hebben genomen van de inhoud van de artikelen 1475 tot 1479 B.W.

² CAPPAERT M. en De Sorte M., 2003. *Echtelijke moeilijkheden*.

<http://home.scarlet.be/~smelis/publiek/index.html> (19 maart 2004); Wet van 23 november 1998 tot invoering van de wettelijke samenwoning, B.S. 23 december 1999 (tweede uitgave), 48.900

³ <http://users.pandora.be/van.herreweghe/wet-samenwonen.html>

Bij moeilijkheden tussen wettelijk samenwonenden, kan de rechter dezelfde maatregelen opleggen als bij gehuwde paren.

1.1.3 Feitelijk samenwonenden

In onze huidige samenleving zijn er ook steeds meer koppels die beslissen om niet te huwen, maar gewoon gaan samenwonen zonder een samenlevingscontract op te stellen.

Ook binnen deze relaties worden vaak kinderen geboren.

Wanneer feitelijk samenwonenden beslissen om uit elkaar te gaan, moeten zij eveneens beslissingen nemen wat betreft de kinderen. Indien zij hier niet tot een akkoord komen, kunnen ze naar de rechter stappen om voorlopige maatregelen te vorderen.

1.2 Kinderen

Voorlopige maatregelen betreffende de persoon en de goederen van de kinderen kunnen altijd gevraagd worden voor ongehuwde, niet-ontvoogde, minderjarige kinderen.

Ingeval van een onderhoudsbijdrage zullen deze niet alleen gevraagd kunnen worden voor de minderjarige kinderen, maar ook voor de meerderjarige kinderen b.v. voor de kosten van de studies van het meerderjarig kind.

Daarnaast moet men kijken welke rechter bevoegd is om te kunnen bepalen op welke kinderen de maatregelen van toepassing zijn.

Wanneer welke rechter bevoegd is, wordt bepaald door het stadium van de echtelijke moeilijkheden. Hiervoor verwijs ik naar p. 25 e.v.

Indien de vrederechter bevoegd is om maatregelen te nemen, dan zijn deze maatregelen van toepassing op alle kinderen van het gezin. Hiermee worden ook de niet-gemeenschappelijke kinderen bedoeld die een volwaardig lid van het gezin uitmaken. Zo kan de vrederechter b.v. ingeval van een feitelijke scheiding een kind van de vrouw toevertrouwen aan de hoede van de man indien de rechter van mening is dat dit in het belang is van het kind.⁴

Is de voorzitter in kort geding bevoegd, dan zullen de maatregelen enkel van toepassing zijn op de gemeenschappelijke kinderen van beide echtgenoten, op de kinderen die door beide echtgenoten samen geadopteerd zijn en op de kinderen van één van de echtgenoten die door de andere echtgenoot geadopteerd werden. Indien men hier maatregelen wil nemen ten aanzien van niet-gemeenschappelijke kinderen die tijdens het samenleven een volwaardig

⁴ J.M. PAUWELS, *Rechten en plichten van gehuwden: het primair huwelijksstelsel (art 212-224 B.W.)*, Leuven, Acco, 1980, 136; Vred. St.-Niklaas, 1^e kanton, 27 juni 1977, *gecit.*; Vred. Deurne 13 januari 1979, *R.W.* 1979-80, 1999

gezinslid uitmaakten maar niet door de andere echtgenoot geadopteerd werden, dan zal men naar de jeugdrechter moeten stappen.⁵

1.3 Aard van de maatregelen

Zoals ik al vermeld heb, heeft het uit elkaar gaan van de partners ook belangrijke gevolgen voor de kinderen. Bij wie zullen zij hun verblijfplaats hebben, wanneer zullen zij bij welke ouder verblijven enz.

De maatregelen worden steeds in het belang van het kind genomen. Komen de ouders een regeling overeen betreffende de kinderen, maar oordeelt de rechter dat deze overeenkomst de belangen van het kind schaadt, dan zal de rechter deze niet toestaan en andere maatregelen bevelen die hij het beste acht voor het kind.

Belang van het kind

Het ‘belang van het kind’ is een begrip dat de openbare orde raakt en dat evolutionair en wisselend is. Het is dan ook onmogelijk om de inhoud van dit begrip op een definitieve wijze te bepalen. Indien rechters maatregelen moeten nemen, bepalen zij in elk concreet geval wat in het belang is van het kind en bepalen zij zelf de inhoud van dit begrip. Hierbij wordt zowel rekening gehouden met de materiële en morele omstandigheden van het kind als met de affectieve en psychologische ontwikkeling.⁶

De rechter kan allerlei maatregelen nemen m.b.t. de kinderen. Er kunnen zowel maatregelen genomen worden m.b.t. de persoon van het kind als m.b.t. de goederen van het kind.

1.3.1 Persoon van de kinderen

1.3.1.1 Hoofdverblijfplaats

De hoofdverblijfplaats van het kind is de plaats waar het kind ingeschreven is in het bevolkingsregister.

Vaak bestaat er betwisting tussen de ouders over bij wie het kind zijn hoofdverblijfplaats zal hebben. Indien hierover onenigheid bestaat, kan de rechter een maatschappelijk of deskundig onderzoek bevelen. Er wordt in dat geval een maatschappelijk assistent of psycholoog aangeduid welke een gesprek kan voeren met elk van de ouders apart, met het kind zelf en eventueel met de grootouders, school, huisarts enz. Na de gesprekken zal de assistent of psycholoog dan een advies formuleren over de regeling die volgens hem het beste is voor het kind.

⁵ P. SENAEVE (ed.), *Voorlopige maatregelen tussen echtgenoten (art. 223 B.W. en art. 1280 Ger.W.)*, Leuven, Acco, 1989, 33-34

⁶ P. SENAEVE (ed.), *Voorlopige maatregelen tussen echtgenoten (art. 223 B.W. en art. 1280 Ger.W.)*, Leuven, Acco, 1989, 45-46

De rechter kan i.p.v. een maatschappelijk assistent of een psycholoog aan te duiden ook zelf de kinderen oproepen om ze zelf te ondervragen. De kinderen kunnen dan meedelen bij wie ze het liefst zouden wonen.

Criteria

Bij het nemen van de beslissing over de hoofdverblijfplaats wordt rekening gehouden met een aantal zaken⁷:

- ◆ Men gaat kijken naar welke ouder het meest beschikbaar is voor de kinderen. D.w.z. de ouder die zich het meest persoonlijk kan bezighouden met de kinderen.
- ◆ Bij het toewijzen van de hoofdverblijfplaats houdt men rekening met de leeftijd en de gezondheid van de kinderen. Zo bepaalt de rechtspraak vaak dat jonge kinderen hun moeder meer nodig hebben dan hun vader waardoor de hoofdverblijfplaats dan ook vaak bij de moeder gelegen zal zijn.⁸
- ◆ Men gaat kijken naar de materiële situatie van de ouders. Is de woning voldoende voorzien van slaapkamers voor de kinderen, is er een tuin waarin ze kunnen spelen en dergelijke.
- ◆ De manier waarop de opvoeding verliep vóór de scheiding speelt ook een belangrijke rol voor de bepaling van de hoofdverblijfplaats. Men zal b.v. gaan kijken wie toen het meest voor de kinderen zorgde.
- ◆ De vertrouwde omgeving van de kinderen is ook zeer belangrijk, namelijk de school, vrienden, familie, ...

Op dit moment blijven in de meeste gevallen beide ouders het ouderlijk gezag behouden, maar wat de verblijfplaats betreft zal de ene ouder het kind meer bij zich hebben dan de andere ouder en kiest men dus nog steeds voor de klassieke verblijfsregeling. De rechtbanken staan nog vrij argwanend tegenover de uitoefening van bilocatie. Men heeft nu een wetsvoorstel ingediend om naast het gezamenlijk ouderlijk gezag ook de bilocatie veel meer te laten gelden i.p.v. de klassieke verblijfsregeling omdat men van mening is dat beide ouders evenveel recht hebben om hun kind evenveel bij zich te hebben dan de andere ouder.⁹

Tweeverblijfsregeling

Een tweeverblijfsregeling of bilocatie houdt in dat de kinderen afwisselend gedurende een min of meer gelijke periode bij elk van hun ouders verblijven. Zo kan het kind b.v. de ene week bij de moeder verblijven en de andere week bij de vader.

Er zijn wel een aantal voorwaarden waaraan moet voldaan worden opdat bilocatie realiseerbaar zou zijn. Eerst en vooral is het zeer belangrijk dat beide ouders nog goede contacten met elkaar hebben, dat er een goed wederzijds vertrouwen is tussen beiden en dat

⁷ L. VERSLUYS-DUNESME, *Huwelijksmoeilijkheden: je rechten*, Berchem, Epo, 2002, 84

⁸ Vred. St.-Hubert 18 september 1986, *J.L.* 1987, 33, noot DERMAGNE, J.; Vred. Asse 8 oktober 2003, *R.W.* 2003-04, afl. 32, 1275

⁹ <http://www.sbo.be/Verblijfsregeling.doc>

beide partijen gegevens aan elkaar uitwisselen. Daarnaast speelt de afstand tussen de ouders een grote rol. Het is belangrijk dat de afstand tussen beide ouders niet te groot is en dat de school gemakkelijk bereikbaar blijft voor de kinderen zodat de situatie van de kinderen stabiel blijft. Ten slotte is het ook van belang dat beide ouders gelijklopende pedagogische principes hebben.

Nog een belangrijk criterium om deze regeling te kunnen toestaan is natuurlijk de leeftijd en mobiliteit van de kinderen.¹⁰

1.3.1.2 Ouderlijk gezag

“Het ouderlijk gezag is het geheel van rechten en plichten die ouders hebben ten opzichte van hun niet-ontvoogde kinderen.”¹¹ Zo moeten zij voorzien in het levensonderhoud en de opvoeding van hun kinderen. Deze rechten en plichten veronderstellen concreet: het recht op persoonlijk contact, het nemen van fundamentele beslissingen, het beheer en vruchtgenot van de goederen, toestemming geven als de kinderen iets vragen en dergelijke.

In 1995 is er een belangrijke wijziging gebeurd wat betreft het ouderlijk gezag. Door de wet van 13 april 1995 behouden beide ouders het volledige ouderlijk gezag wat vóór deze wet niet het geval was.

Oude regeling

Vóór de wet van 13 april 1995 verkreeg slechts één ouder alle ouderlijk gezag. Deze ouder verkreeg dan het hoederecht over het kind terwijl de andere ouder enkel een bezoekrecht kreeg. D.w.z. een recht van toezicht en een recht op persoonlijk contact.

Hoederecht

De ouder aan wie het hoederecht werd toegekend, verkreeg een recht van materiële bewaring. Deze ouder had dan het recht om het kind op een bestendige, exclusieve en regelmatige wijze bij zich te hebben en aan het kind alle nodige lichamelijke zorgen toe te dienen. Daarenboven had deze een volledige beslissingsbevoegdheid met betrekking tot de dagdagelijkse opvoeding.

Bij het toewijzen van het hoederecht werd rekening gehouden met een aantal criteria om te bepalen welke ouder het hoederecht zou krijgen. In de eerste plaats waren dezelfde criteria als bij de hoofdverblijfplaats¹² van toepassing, maar daarnaast waren ook nog een paar andere criteria van belang:

- ◆ de geschiktheid;

¹⁰ L. VERSLUYS-DUNESME, *Huwelijksmoeilijkheden: je rechten*, Berchem, Epo, 2002, 85

¹¹ www.rosadoc.be

¹² Supra 1.3.1.1 Hoofdverblijfplaats, p. 11

Hierbij ging men kijken naar de psychologische en pedagogische bekwaamheden van de ouder. Deze bekwaamheden kregen voorrang op de sociale status en de materiële welstand van de ouder. Men kon b.v. een ouder ongeschikt verklaren als deze een alcohol-, drug-, of medicatieverslaving had; wanneer deze een onstabiel leven leidde en de belangen van het kind niet op de voorgrond plaatste of wanneer het karakter en het humeur van de ouder onstabiel was.

- ◆ de continuïteit en stabiliteit van het geografische en sociale levenskader van het kind; De continuïteit en stabiliteit van het geografische en sociale levenskader van het kind waren ook zeer belangrijk. Men moest trachten de levensomstandigheden van tijdens het samenleven zo goed mogelijk te behouden.
- ◆ de mening en de wens van het kind; Daarnaast moest men kijken naar de mening en de wens van het kind. Het zou echter nooit als zelfstandig criterium aangenomen worden daar de rechter van mening was dat de wensen van het kind niet altijd overeenstemmen met het belang van het kind.
- ◆ de affectieve zekerheid tussen de ouder en het kind. Als laatste speelde ook de affectieve zekerheid tussen de ouder en het kind een rol. Deze affectieve zekerheid werd vaak afgeleid uit het regelmatige contact dat de ouder met het kind heeft. Ook dit zou nooit als zelfstandig criterium aangenomen worden.¹³

Vóór de wet van 8 april 1965 vormde het schuldige gedrag van één van de echtgenoten ook een belangrijk criterium bij het toewijzen van het hoederecht, maar door deze wet werd dit criterium zeer sterk afgezwakt en werd het belang van het kind centraal gesteld.

In de meeste gevallen werd het hoederecht toegewezen aan de moeder omdat men vroeger van mening was dat deze de meeste waarborgen zou bieden, zeker t.a.v. jonge kinderen, om de kinderen te laten opgroeien in een sfeer van een affectieve, materiële en morele zekerheid. Daarnaast zou de moeder ook veel meer tijd hebben om zich persoonlijk bezig te houden met de kinderen, maar de emancipatie van de vrouw heeft een negatieve invloed gecreëerd op dit criterium.

Ook art. 6 van de universele verklaring van de rechten van het kind speelde bij deze bepaling een belangrijke rol. Dit artikel verklaart namelijk uitdrukkelijk dat jonge kinderen niet gescheiden mogen worden van hun moeder tenzij in uitzonderlijke omstandigheden. Dit artikel speelt in onze huidige samenleving nog steeds een zekere rol.¹⁴

Een andere reden waarom het kind vroeger in de meeste gevallen naar de moeder ging, was omdat de vader toen zeer weinig het hoederecht over het kind opeiste, maar door de jaren heen gingen zij dit wel steeds vaker doen waardoor er meer betwistingen ontstonden betreffende het hoederecht.

¹³ P. SENAËVE (ed.), *Voorlopige maatregelen tussen echtgenoten (art. 223 B.W. en art. 1280 Ger.W.)*, Leuven, Acco, 1989, 51-53

¹⁴ Vred Asse 8 oktober 2003, *R.W.* 2003-2004, 1275

Bezoekrecht

Wanneer een ouder het hoederecht over het kind niet toegewezen kreeg, betekende dit dat deze ouder geen enkele beslissingsbevoegdheid had met betrekking tot het kind. Deze ouder kreeg wel een recht van toezicht wat wil zeggen dat deze wel naar de rechtbank kon stappen als hij van mening was dat de beslissing die de bevoegde ouder plande of al genomen had, in strijd was met het belang van het kind, maar hij moest hier dan wel het bewijs van leveren.

Naast het recht van toezicht kreeg de ouder die het hoederecht niet kreeg toegewezen, ook nog een bezoekrecht. Het niet toekennen van een bezoekrecht was zeer uitzonderlijk en als men toch het bezoekrecht verbood, was dit steeds voor een beperkte tijd.

Dit bezoekrecht gaf de ouder de mogelijkheid om regelmatig contact te onderhouden met het kind wat volgens de rechtspraak zeer belangrijk is voor de ontplooiing van het kind.¹⁵

Het bezoekrecht dat men toegewezen kreeg, was zeer belangrijk om het recht van toezicht dat de ouder had, te kunnen uitoefenen.

Het recht van bezoek betekende concreet dat deze ouder het recht had om met het kind te telefoneren, te corresponderen, het kind te gaan bezoeken, het bij hem thuis te ontvangen en het kind bij hem te laten verblijven tijdens weekends en vakanties.

Verplichtingen van de bezogerechtigde ouder

De ouder die een bezoekrecht kreeg, was verplicht om tijdens de uitoefening van dit recht de beslissingen die de andere ouder genomen had betreffende het kind te respecteren en hij moest rekening houden met de opvoedkundige principes van die ouder.

Beperking van het bezoekrecht

Elke ouder heeft recht op persoonlijk contact met het kind. Wanneer een ouder het hoederecht niet kreeg, had hij dus wel recht op bezoek, maar in sommige gevallen kon men dit bezoekrecht wel beperken indien daar serieuze redenen voor waren. Dit kon b.v. door het kind niet bij de bezogerechtigde ouder te laten overnachten, door het bezoekrecht verplicht te laten uitoefenen bij de grootouders van het kind of door b.v. een verbod op te leggen om de kinderen in contact te brengen met de nieuwe partner van de bezogerechtigde. Het verbod op contact met de nieuwe partner kon echter slechts tijdelijk opgelegd worden.

Een voorbeeld waarbij men het bezoekrecht zou kunnen beperken was wanneer de andere ouder vreesde dat de bezogerechtigde ouder het kind zou ontvoeren. Dit is echter geen voldoende reden om het bezoekrecht volledig te verbieden.

¹⁵ P. SENAËVE (ed.), *Voorlopige maatregelen tussen echtgenoten (art. 223 B.W. en art. 1280 Ger.W.)*, Leuven, Acco, 1989, 61; Kort. Ged. Brussel, 21 februari 1978, *Rev. Trim. Dr. Fam.*, 1978, 174; Brussel, 16 januari 1987, onuitg., A.R., nr. 184/86; Brussel 15 februari 1984, *Rev. Trim. Dr. Fam.*, 1986, 101; Rb. Luik 29 april 1983, *Rev. Trim. Dr. Fam.*, 1984, 180; Kort ged. Doornik 23 januari 1981, *Rev. Trim. Dr. Fam.*, 1981, 341

Een ander voorbeeld waarbij men het bezoekrecht zou kunnen beperken was wanneer de partner gewelddadig was tegenover de kinderen of wanneer deze de kinderen op een seksuele manier benaderd had. In dat geval kon men vragen dat het bezoekrecht alleen kon uitgeoefend worden wanneer de ouder die het hoederecht had of een derde die men vertrouwde hierbij aanwezig was.¹⁶

Indien de ouders zeer verschillende godsdiensten hadden, kon dit ook een reden zijn om het bezoekrecht te beperken. Deze situatie kon namelijk aanleiding geven tot verwarring bij het kind.

In uitzonderlijke gevallen kon men het bezoekrecht zelfs verbieden. Dit kon het geval zijn als de bezoekgerechtigde ouder misbruik maakte van het bezoekrecht om b.v. het kind te ontvoeren naar het buitenland. Het moest dan wel gaan om een reëel gevaar en niet louter om de vrees van de andere ouder. Dit gevaar werd zeer streng geïnterpreteerd en moest steunen op feiten uit het verleden.

Sommige rechtspraak bepaalde ook dat de panische angst van het kind om in contact te komen met de bezoekgerechtigde ouder en het lang uitblijven van persoonlijk contact tussen de twee als voldoende reden kon beschouwd worden om het bezoekrecht te verbieden.

Regeling van het bezoekrecht

Wanneer men de bezoekregeling ging uitwerken, hield de rechter rekening met de voorrechten van de ouder die het ouderlijk gezag kreeg en met de rechten van de bezoekgerechtigde ouder. Daarnaast keek hij ook naar de concrete situatie van al de betrokkenen zoals de af te leggen afstanden, de schoolactiviteiten van de kinderen, hun ontspanningsactiviteiten en dergelijke.

Het was zeer belangrijk dat de rechter duidelijk vermeldde hoe het bezoek precies werd geregeld om verwarring bij de uitvoering van dit recht te vermijden.

De klassieke regeling bestond erin dat de kinderen één weekeind om de veertien dagen bij de bezoekgerechtigde ouder zouden verblijven. Dit was dan meestal elk eerste, derde en eventueel vijfde weekeind van elke maand en dit b.v. van zaterdagmorgen omstreeks 10 uur tot zondagavond 18 uur. Tijdens de schoolvakanties die langer dan vier dagen duren, verbleven de kinderen gedurende de helft van deze periode bij de bezoekgerechtigde ouder.¹⁷

Indien de ouders dit wensten konden zij ook een andere, soepelere regeling overeenkomen i.p.v. de klassieke regeling.

Van de ouder die het hoederecht kreeg verwachtte men dat deze zich voldoende inzette om de bezoekregeling te doen naleven. Indien de kinderen niet naar de andere ouder wilden gaan, moest de ouder met het hoederecht de kinderen aanmoedigen en zelfs indien nodig enige druk op de kinderen uitoefenen.

¹⁶ L. VERSLUYS-DUNESME, *Huwelijksmoeilijkheden: je rechten*, Berchem, Epo, 2002, 89

¹⁷ L. VERSLUYS-DUNESME, *Huwelijksmoeilijkheden: je rechten*, Berchem, Epo, 2002, 86

De uitoefening van het bezoekrecht bracht altijd kosten en lasten met zich mee. Zo moesten de kinderen steeds gebracht en gehaald worden. Meestal werd de bezoeker gerechtigde ouder veroordeeld tot het dragen van deze kosten en lasten, maar sommige rechters bepaalden dat de kosten en lasten moesten gedeeld worden.

Nieuwe regeling

Sinds de wet van 13 april 1995 kunnen beide ouders ook na de scheiding gezamenlijk het ouderlijk gezag blijven uitoefenen. Bij elke beslissing die zij nemen m.b.t. de kinderen, zullen zij samen moeten overleggen en zullen zij samen beslissingen moeten nemen. Deze regeling wordt aangeduid met het begrip co-ouderschap.

Co-ouderschap

Het begrip co-ouderschap leidt vaak tot verwarring bij ouders. Vaak denkt men dat co-ouderschap wil zeggen dat het kind afwisselend gedurende gelijke periodes bij vader en moeder verblijft, maar co-ouderschap hoeft niet altijd samen te gaan met bilocatie. Co-ouderschap wil gewoon zeggen dat beide ouders gezamenlijk het ouderlijk gezag blijven uitoefenen. Beide ouders blijven in gelijke mate verantwoordelijk voor de opvoeding van hun kinderen. Zij behouden beiden het beslissingsrecht en zij kunnen beiden opvoedingsinitiatieven nemen.

In principe heeft men bij elke beslissing die men neemt m.b.t. het kind, de instemming van de andere ouder nodig, maar in de praktijk is het echter onmogelijk om bij elke beslissing de instemming van de andere ouder te vragen. Daarom geldt dan ook het principe van een vermoeden van instemming. Dit betekent dat elke ouder ten opzichte van derden kan handelen in de veronderstelling dat de andere ouder akkoord gaat met de gestelde handeling.¹⁸ Wanneer de andere ouder toch niet akkoord gaat met de genomen beslissing, kan hij de zaak aanhangig maken bij de jeugdrechtbank op grond van art. 374 B.W.

Wanneer het kind bij welke ouder verblijft, zal door de rechter bepaald worden indien de ouders niet tot een overeenkomst komen of wanneer de rechter oordeelt dat hun overeenkomst in strijd is met het belang van het kind. De duur van het verblijf kan variëren van enkele dagen tot één maand. Het halen en het brengen van de kinderen brengt steeds kosten en lasten met zich mee en de rechter bepaalt in elk concreet geval wie deze kosten en lasten zal moeten dragen.

Het invoeren van het begrip co-ouderschap heeft een aantal voordelen. Zo hoeven de kinderen geen partij te kiezen voor één bepaalde ouder en beide ouders kunnen blijven instaan voor de dagdagelijkse opvang en verzorging van de kinderen waardoor de vertrouwelijke relatie tussen het kind en de ouder beter kan worden verder gezet.

De rechter kan soms wel nog uitzonderlijk beslissen dat het volledige ouderlijk gezag slechts aan één van de ouders wordt toegewezen, waardoor deze het ouderlijk gezag dan exclusief kan uitoefenen. De rechter kan deze beslissing nemen als hij van mening is dat een

¹⁸ Art. 373, 2^{de} lid B.W.

gezamenlijke uitoefening van het ouderlijk gezag onmogelijk lijkt, b.v. als hij denkt dat de ouders elkaar zullen tegenwerken. De andere ouder behoudt wel steeds een recht van toezicht en een omgangsrecht. De rechter zal dan plaats en tijd bepalen. Daarnaast kan de rechter ook bevelen dat voor bepaalde belangrijke beslissingen toch beide ouders moeten instemmen vooraleer die beslissing geldig is.

In de gevallen dat de rechter het ouderlijk gezag aan slechts één ouder toekent, zal deze rechter steeds een regeling moeten uitwerken wat betreft het omgangsrecht. Hier zijn dezelfde regels van toepassing als het vroegere bezoekrecht.¹⁹

Ook wanneer beide ouders het ouderlijk gezag blijven uitoefenen, zal er in onze huidige samenleving nog vaak een andere regeling van toepassing zijn dan de bilocatie waardoor de ene ouder het kind meer bij zich heeft dan de andere ouder. Ook in die gevallen zullen de regels van het vroegere bezoekrecht van toepassing zijn om het verblijf te regelen.

Overgangsrecht

De wet van 13 april 1995 welke effectief in werking is getreden op 3 juni 1995 heeft een grondige wijziging doorgevoerd wat betreft het ouderlijk gezag, maar de vraag stelt zich welke regeling nu precies van toepassing is op de aanvragen tot voorlopige maatregelen van voor het inwerkingtreden van deze wet.

Indien over de aanvraag tot voorlopige maatregelen nog geen uitspraak was gedaan op de dag van de inwerkingtreding, dan was de nieuwe regeling onmiddellijk van toepassing.

Was echter al wel een uitspraak gedaan over de voorlopige maatregelen, dan blijft de oude regeling van toepassing. Willen de ouders toch dat de nieuwe regeling van toepassing is, dan zal de rechter opnieuw een uitspraak moeten doen over die voorlopige maatregelen.

Dwangsom

Soms kan het voorkomen dat de omgangsregeling die de rechter heeft opgelegd, niet nageleefd wordt. De niet-naleving kan zowel uitgaan van de omgangsgerechtigde ouder als van de ouder bij wie het kind zijn of haar hoofdverblijfplaats heeft. De ouder die de omgangsregeling niet naleeft is strafbaar en men kan deze ouder dan veroordelen tot een schadevergoeding, maar deze sancties zijn onzeker.²⁰

Daarom geeft men aan de andere ouder de mogelijkheid aan de rechter te vragen om aan de ouder die het omgangsrecht niet naleeft, een dwangsom op te leggen. De rechter zal dan bepalen welk bedrag die ouder zal moeten betalen, vanaf wanneer deze het bedrag zal moeten betalen enz.

¹⁹ Supra bezoekrecht, p. 15

²⁰ P. SENAËVE (ed.), *Voorlopige Maatregelen tussen echtgenoten (art. 223 B.W. en art. 1280 Ger.W)*, Leuven, Acco, 1989, 71

“De dwangsom is een bijkomende veroordeling van de schuldenaar om aan de schuldeiser een geldsom te betalen ingevolge de niet of niet tijdige uitvoering van de hoofdverbintenis met de bedoeling op de schuldenaar druk uit te oefenen opdat hij de tegen hem uitgesproken hoofdveroordeling zou nakomen.”²¹

Hoorrecht

Sinds 1 oktober 1994 wordt er aan de kinderen een recht gegeven om gehoord te worden, maar dit kan enkel toegepast worden indien er al een rechtzaak lopende is. Hiermee bedoelt men dat men de zaak al aanhangig moet gemaakt hebben bij de rechtbank indien men uit de echt wil scheiden of dat men al een verzoekschrift moet neergelegd hebben bij de jeugdrechtbank of de vrederechter in het geval dat men een oude verblijfsregeling veranderd wil zien.

Bij het toekennen van voorlopige maatregelen kan de rechter met de minderjarige een gesprek voeren. Hierdoor krijgen de kinderen de mogelijkheid om hun mening en hun gevoelens i.v.m. de scheiding aan de rechter te vertellen en op die manier wordt de rechter ook beter geïnformeerd.

De rechter kan het kind uitnodigen om het te horen, maar is hiertoe niet verplicht, met uitzondering van de jeugdrechter. De jeugdrechter is namelijk wel verplicht het kind te horen zodra het de leeftijd van 12 jaar heeft bereikt.

Wanneer de rechter het kind wil horen, zal hij moeten inschatten of het kind wel over voldoende onderscheidingsvermogen beschikt. Wanneer het kind precies over voldoende onderscheidingsvermogen beschikt wordt in de wet niet aangeduid door een bepaalde leeftijd en de rechter zal dit dus geval per geval moeten bekijken. Het kind wordt per gerechtsbrief opgeroepen indien de rechter dit wil horen, maar het kind is niet verplicht om een gesprek te hebben met de rechter wanneer hij of zij dat niet wil en heeft dan ook de mogelijkheid om te weigeren.

Het kind kan ook zelf aan de rechter vragen om gehoord te worden. In dit geval zal de rechter wel verplicht zijn om met het kind een gesprek te voeren, tenzij hij denkt dat deze niet over voldoende onderscheidingsvermogen beschikt. Indien de minderjarige gehoord wil worden, moet hij een brief sturen naar de bevoegde rechter of naar de Procureur des Konings indien het niet weet welke rechter bevoegd is. Wanneer de rechter weigert om het kind te horen, zal men hiertegen geen beroep kunnen instellen.

Beslist de rechter echter om het kind wel te horen, dan heeft hij de keuze of hij het gesprek zelf zal voeren, of dat hij aan een andere persoon zal vragen om dit te doen. Hij kan dit b.v. vragen aan een consulent van de sociale dienst of aan een psycholoog.

Wanneer het kind gehoord wordt, gebeurt dit buiten de aanwezigheid van de ouders en hun advocaten. Enkel de griffier is bij dit gesprek aanwezig en noteert een samenvatting van de verklaring van het kind. De minderjarige kan zich wel laten vergezellen door een

²¹ P. SENAEVE (ed.), *Voorlopige Maatregelen tussen echtgenoten (art. 223 B.W. en art. 1280 Ger.W)*, Leuven, Acco, 1989, 71

vertrouwenspersoon indien deze dit wenst, maar die persoon mag geen ouder zijn van het kind en het kind mag ook niet vergezeld zijn door de advocaat van de ouders.

Na het horen van het kind, wordt er vaak een verslag opgemaakt. Dit verslag mag in principe niet gelezen worden door de ouders. De advocaat van de ouders kan dit verslag echter wel lezen indien hij dit wil.²²

1.3.1.3 Onderhoudsgeld

Meestal zal de rechter een onderhoudsverplichting opleggen aan de ouder die het kind het minst bij zich heeft.

De wet legt geen maximumbedrag op wat betreft de onderhoudsbijdrage voor de kinderen.

Criteria

Bij de bepaling van het onderhoudsgeld houdt de rechter rekening met een aantal criteria. Zo zal hij rekening houden met:

- ◆ de verblijfsregeling betreffende de kinderen;
- ◆ de inkomsten en de lasten van de ouders;
- ◆ de noden van de kinderen.

Hierbij zal men rekening houden met de leeftijd, gezondheid, studies enz.

Indexering

In de meeste gevallen neemt de rechter in het vonnis op dat de onderhoudsbijdrage moet onderworpen worden aan de evolutie van de index, maar ook indien de rechter dit niet in het vonnis opneemt, moet de bijdrage verbonden worden aan de indexering.²³

Het bedrag van het onderhoudsgeld kan om de twaalf maanden aangepast worden. Dit is het geval indien het indexcijfer van de beginmaand een jaar later gewijzigd is. In dat geval zal ook het onderhoudsgeld in dezelfde mate stijgen of dalen.

Het aangepaste bedrag van de uitkering is verschuldigd vanaf de eerstvolgende vervalddag die volgt op de publicatie van het nieuwe indexcijfer in het Belgisch Staatsblad.

Indien de onderhoudsplichtige partner het onderhoudsgeld niet zelf aanpast, kan de onderhoudsgerechtigde partner deze in gebreke stellen. Dit kan hij of zij doen door een aangetekende brief te sturen. Laat de andere partner dan nog na het aangepaste bedrag te betalen, dan kan de onderhoudsgerechtigde partner beslag laten leggen.

²² Artikel 12 van het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind (IVRK), 1989, België 1992; artikel 56 bis van de wet op de jeugdbescherming, 1994; artikel 931 van het Gerechtelijk Wetboek, 1994

²³ P. SENAËVE (ed.), *Onderhoudsgelden*, Leuven, Acco, 2001, 48; art. 301 § 2 B.W.; art. 306 B.W.; Cass. 5 november 1998, R.W. 1999-2000, 477

Herziening

Het kan voorkomen dat het bedrag van het onderhoudsgeld dat werd toegewezen niet meer voldoende is of dat de onderhoudsplichtige ouder dit bedrag niet meer kan betalen. In dat geval kan men aan de rechter een herziening van het onderhoudsgeld vragen.

Om een herziening van het onderhoudsgeld te verkrijgen zal men wel moeten bewijzen dat er zich nieuwe en onvoorzienbare omstandigheden hebben voorgedaan waardoor men het onderhoudsgeld niet meer kan betalen of waardoor het bepaalde bedrag niet meer voldoende is.²⁴

Of de herziening van het onderhoudsgeld toegestaan wordt of niet zal van rechter tot rechter verschillen.

Wanbetaling

Soms komt het voor dat de ouder die veroordeeld is tot het betalen van een onderhoudsbijdrage voor de kinderen, weigert om deze verplichting na te komen of dat deze zeer onregelmatig betaalt.

Ingeval van wanbetaling, heeft de andere ouder een aantal mogelijkheden.

Beslag

Wanneer de andere partner nalaat zijn onderhoudsverplichting na te komen, kan men beslag laten leggen op de goederen en eventueel op het inkomen van de nalatige partner. De inbeslaggenomen goederen worden dan verkocht en met de opbrengst van deze verkoop kunnen de niet-betaalde onderhoudsgelden worden gerecupereerd.

Beslag is enkel mogelijk voor het bedrag van reeds vervallen onderhoudsgelden. Voor de bedragen die in de toekomst verschuldigd zijn, moet er telkens een nieuw beslag aangevraagd worden.

Om beslag te laten leggen op de bezittingen van de nalatige partner, moet men zich met het vonnis van veroordeling tot een gerechtsdeurwaarder wenden. De deurwaarderskosten zullen moeten worden betaald door diegene die beslag laat leggen.

Ontvangstmachtiging

Bij een ontvangstmachtiging of inkomensdelegatie krijgt men de toelating van de rechter om aan de werkgever van de nalatige partner of een andere persoon die aan de onderhoudsplichtige geld verschuldigd is, te vragen dat hij de inkomsten van de ex-partner rechtstreeks doorstort.

²⁴ K. BELMANS en M. LOUWETTE, *Gids bij scheiding*, Antwerpen, Standaard Uitgeverij, 2003, 196

Om een ontvangstmachtiging van de rechter te verkrijgen, moet de onderhoudsgerechtigde dit wel zelf vragen en moeten er voldoende redenen zijn die erop wijzen dat de onderhoudsplichtige niet vrijwillig zal betalen.

De onderhoudsgerechtigde moet aan de griffier van de rechter vragen om het vonnis te betekenen aan de persoon die de onderhoudsplichtige partner geld verschuldigd is. Hier zijn geen kosten aan verbonden.

In tegenstelling tot het beslag, is de ontvangstmachtiging enkel mogelijk voor de bedragen die in de toekomst verschuldigd zijn.

Klacht wegens familieverlating

Een derde mogelijkheid die de onderhoudsgerechtigde partner heeft bij wanbetaling van de andere partner is een klacht indienen bij het parket wegens verlating van de kinderen of van de familie.

Een ouder maakt zich schuldig aan kinderverlating indien deze zijn kinderen in een behoeftige toestand achterlaat. Wanneer een kind precies in een behoeftige toestand achtergelaten is, wordt niet in de wet bepaald en de rechter zal dit dan ook voor elk concreet geval moeten beoordelen.

Om van deze mogelijkheid gebruik te kunnen maken, moet er wel aan bepaalde voorwaarden voldaan zijn²⁵:

- ◆ de onderhoudsplichtige partner moet al gerechtelijk veroordeeld geweest zijn tot het betalen van de onderhoudsbijdrage;
- ◆ de onderhoudsplichtige moet sinds meer dan twee maanden deze veroordeling niet nagekomen zijn.

Indien men een klacht wil indienen wegens familieverlating, kan men dit op twee manieren doen. Enerzijds door een verklaring af te leggen bij de politie en anderzijds door een brief te schrijven naar de Procureur des Konings van de rechtbank van eerste aanleg. Hierbij moet men een kopie van de beschikking, het vonnis of arrest bijvoegen waarin de partner veroordeeld werd tot het betalen van een onderhoudsbijdrage en daarbij ook nog 'een attest van afwezigheid van hoger beroep of verzet' van de griffie.

Aanvraag van een voorschot bij het alimentatiefonds

Tot 2003 kon de onderhoudsgerechtigde partner zich ook wenden tot het OCMW om een voorschot te vragen indien de onderhoudsplichtige partner de onderhoudsbijdrage voor de kinderen gedurende minimum twee maanden niet betaalde. Het OCMW was dan verplicht om voorschotten te verlenen.

Om deze voorschotten te vragen, moest de onderhoudsgerechtigde ouder zich richten tot het OCMW van zijn of haar gemeente, maar dit kon enkel wanneer deze het recht verkregen had

²⁵ K. BELMANS en M. LOUWETTE, *Gids bij scheiding*, Antwerpen, Standaard Uitgeverij, 2003, 193

door een rechterlijke beslissing. Dit was enkel in de gevallen dat men een zeer laag inkomen had. Een bijkomende voorwaarde was dat het kind zijn of haar verblijfplaats in België moest hebben.

Door de wet van 21 februari 2003 wordt deze taak nu toegewezen aan een Dienst voor alimentatievorderingen die moet worden opgericht bij de FOD Financiën. De regering had oorspronkelijk de bedoeling deze dienst te openen vanaf september 2003, maar dit is nu uitgesteld tot september 2004. Tot dan heeft men de tijd om deze dienst voor alimentatievorderingen op te richten en ondertussen zal het OCMW nog een tijdje bevoegd blijven.

Wanneer de onderhoudsgerechtigde partner een voorschot wil aanvragen zal hij of zij dat moeten doen per brief. Hierin zullen een aantal dingen vermeld moeten staan:

- ◆ de persoonlijke gegevens van de aanvrager;
- ◆ de persoonlijke gegevens van de wanbetaler;
- ◆ het bedrag van het onderhoudsgeld;
- ◆ de termijnen waarvoor de wanbetaler in gebreke bleef.²⁶

Bij de aanvraag moeten ook de bewijsstukken bijgevoegd worden waarin het onderhoudsgeld werd vastgesteld.

Wanneer de Dienst voor alimentatievorderingen een aanvraag tot voorschotten ontvangt, heeft zij dertig dagen de tijd om te beslissen of ze het voorschot toekent of niet. Zij zal haar beslissing dan per brief aan de aanvrager moeten meedelen.

Het bedrag van de voorschotten die uitbetaald worden door de Dienst van alimentatievorderingen is beperkt tot een maximum maandelijks bedrag van 175 EUR. Dit is iets meer dan bij het OCMW waar het maximumbedrag gelijk was aan 124 EUR.

Wanneer de Dienst voor alimentatievorderingen een voorschot uitbetaalt, zal die het bedrag altijd terugvorderen van de onderhoudsplichtige partner. Die partner zal dan naast het voorschot ook nog 10% boven op zijn achterstallen moeten betalen. Daarnaast zal ook de onderhoudsgerechtigde 5% van het voorschot moeten afstaan om de dienst te financieren.²⁷

De wanbetaler zal per aangetekende brief op de hoogte worden gebracht dat de dienst de betaalde voorschotten zal terugvorderen. In deze brief worden dan de te betalen bedragen vermeld en het rekeningnummer van de dienst waarop de wanbetaler de bedragen zal moeten storten. In de gevallen dat de onderhoudsplichtige nog niet betaalt gedurende een maand nadat deze brief aangetekend werd verstuurd, dan kan de dienst een dwangbevel sturen of ze kan beslag laten leggen, behalve wanneer de onderhoudsplichtige van een leefloon moet leven.

²⁶ K. BELMANS en M. LOUWETTE, *Gids bij scheiding*, Antwerpen, Standaard Uitgeverij, 2003, 195

²⁷ http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi/article_body.pl?language=nl&caller=summary&pub_date=2003-03-28&numac=2003003146

Sancties

Het niet nakomen van de onderhoudsplicht is strafbaar. Komt de onderhoudsplichtige zijn verplichting tot betalen van het onderhoudsgeld niet na gedurende meer dan twee maanden nadat het vonnis in kracht van gewijsde is getreden, dan kan de nalatige partner veroordeeld worden tot een gevangenisstraf.

De onderhoudsgerechtigde partner kan bij de nalatigheid van de andere partner een klacht indienen bij de rijkswacht en politie, bij de Procureur des Konings of bij de onderzoeksrechter.

1.3.2 Goederen

Zolang de kinderen minderjarig zijn, staan in principe beide ouders in voor het beheer van de goederen en het vermogen van de kinderen.

Indien de ouders beslissen om uit elkaar te gaan, moet er dan ook een regeling uitgewerkt worden betreffende de goederen en het vermogen van de kinderen.

Overeenkomstig art. 376 B.W. wordt dit beheer toegewezen aan de ouder die het gezag heeft over de persoon van de kinderen.

Door de wet van 13 april 1995 behouden meestal beide ouders het ouderlijk gezag wanneer ze uit elkaar gaan. In dat geval zullen de ouders dan ook beiden blijven instaan voor het beheer van de goederen en van het vermogen van de kinderen. Zij treden dan ook gezamenlijk op als vertegenwoordiger van hun kinderen.

Wanneer de rechter echter het ouderlijk gezag slechts aan één van de partners toewijst, zal enkel die ouder instaan voor het beheer van de goederen en het vermogen. In dat geval behoudt de andere ouder wel een recht van toezicht op het beheer. Hij of zij kan dan bij de andere ouder of bij derden informatie inwinnen. Meent de ouder die een recht van toezicht heeft dat de andere ouder een handeling gedaan heeft m.b.t. de goederen of het vermogen van de kinderen dat in strijd is met het belang van die kinderen, dan kan hij naar de jeugdrechtbank stappen.

2 PROCEDURE

2.1 Bevoegde rechtbank

Wanneer één van de ouders voorlopige maatregelen wil bekomen, zal hij of zij een burgerlijke procedure moeten instellen. De rechtbank tot welke deze ouder zich moet wenden, hangt af van het stadium waarin de voorlopige maatregelen gevraagd worden en van de gevraagde maatregelen zelf.²⁸

2.1.1 Huwelijk

In geval van een huwelijk moet er een onderscheid gemaakt worden tussen de aanvraag tot voorlopige maatregelen buiten een echtscheidingsprocedure, deze binnen een echtscheidingsprocedure en de aanvraag na de echtscheidingsprocedure.

2.1.1.1 Buiten de echtscheidingsprocedure

Wanneer één van de echtgenoten tijdens het huwelijk voorlopige maatregelen wil vragen m.b.t. de kinderen, dan zal deze zich tot de vrederechter van de laatste echtelijke woonplaats van beide partijen moeten wenden.

Bij de vrederechter kunnen de ouders voorlopige maatregelen vragen op grond van art 221. B.W. en op grond van art. 223 B.W.

Indien één van de echtgenoten vindt dat zijn of haar partner niet voldoende bijdraagt in de financiële lasten van het huwelijk, kan deze echtgenoot voorlopige maatregelen vragen bij verzoekschrift op grond van art. 221 B.W.

Art. 221 B.W.:

“Iedere echtgenoot draagt in de lasten van het huwelijk bij naar zijn vermogen. Wanneer een der echtgenoten deze verplichting niet nakomt, kan de andere, onverminderd de rechten van derden, zich door de vrederechter laten machtigen om, met uitsluiting van zijn echtgenoot, diens inkomsten of de inkomsten uit de goederen die hij krachtens hun huwelijksvermogensstelsel beheert, alsook alle andere hem door derden verschuldigde geldsommen te ontvangen onder de voorwaarden en binnen de perken die het vonnis bepaalt.

Het vonnis kan worden tegengeworpen aan alle tegenwoordige of toekomstige derdeschuldnaars, na kennisgeving door de griffier op verzoek van de eiser.

Wanneer het vonnis ophoudt gevolg te hebben, geeft de griffier daarvan bericht aan de derdeschuldnaars.

²⁸ P. SENAËVE, *Handboek van familieprocesrecht*, Leuven, Acco, 1986, 38

De griffier vermeldt in zijn kennisgeving wat de derdeschuldenaar moet betalen of moet ophouden te betalen.

Wanneer naderhand een verzoekschrift tot echtscheiding of tot scheiding van tafel en bed wordt ingediend, blijft de machtiging niettemin uitvoerbaar tot aan de beslissing van de rechtbank of van de voorzitter van de rechtbank in kort geding.”

Wil men echter voorlopige maatregelen vragen aan de vrederechter wat betreft de persoon en de goederen van de kinderen, dan zal art. 223 B.W. van toepassing zijn.

Artikel 223 B.W.:

“Indien een der echtgenoten grovelijk zijn plicht verzuimt, beveelt de vrederechter, op verzoek van de andere echtgenoot, dringende voorlopige maatregelen, betreffende de persoon en de goederen van de echtgenoten en de kinderen.

Hetzelfde geschiedt op verzoek van een der echtgenoten, indien de verstandhouding tussen hen ernstig verstoord is.

De vrederechter kan onder meer aan een der echtgenoten verbod opleggen om, voor de tijd die hij bepaalt, eigen of gemeenschappelijke roerende of onroerende goederen, zonder de instemming van de andere echtgenoot, te vervreemden, te hypothekeren of te verpanden, hij kan de verplaatsing van de meubelen verbieden of het persoonlijk gebruik ervan aan een van beide echtgenoten toewijzen.

Daden van vervreemding zijn alle daden bedoeld in artikel 1 van de wet van 16 december 1851 en in artikel 8 van de wet van 10 februari 1908.

De vrederechter kan de echtgenoot die roerende goederen onder zich heeft, verplichten zich borg te stellen of van voldoende gegoedheid te doen blijken.”

Voorwaarden

Opdat men aan de vrederechter maatregelen kan vragen, is vereist dat het gaat om maatregelen met een dringend en voorlopig karakter.²⁹

Dringend

Niet de situatie maar wel de maatregelen zelf moeten dringend zijn. Daar de maatregelen betreffende de kinderen steeds een dringend karakter hebben, zal er zich hier betreffende deze voorwaarde geen probleem voordoen.

²⁹L. VERSLUYS-DUNESME, *Huwelijksmoeilijkheden: je rechten*, Berchem, Epo, 2002, 79

Voorlopig

Met voorlopig bedoelt men niet zondig dat de vrederechter een tijdslimiet moet opleggen, maar wel dat de maatregelen van toepassing zijn in afwachting van iets meer definitief zoals een verzoening of de ontbinding van het huwelijk. Beide echtgenoten kunnen ook te allen tijde een wijziging vragen van de toegewezen voorlopige maatregelen wanneer er zich nieuwe omstandigheden voordoen waardoor deze maatregelen geen definitief karakter hebben.

Sommige vrederechters leggen wel een tijdslimiet op met de bedoeling dat de echtgenoten binnen deze termijn een beslissing nemen over het al dan niet verder zetten van hun huwelijk, maar de meeste vrederechters leggen geen termijn op.

Wanneer de vrederechter toch een termijn oplegt, is dit vaak voor een periode van zes maanden of één jaar. Zijn de ouders dan nog niet tot een beslissing gekomen betreffende hun huwelijk, dan kunnen zij een verlenging vragen van de maatregelen. Deze aanvraag moet gebeuren bij dezelfde vrederechter.

Sommige rechters staan een verlenging van de maatregelen echter alleen maar toe als er een nieuw element of een bijzondere omstandigheid is.³⁰

De maatregelen die door de vrederechter genomen worden, blijven gelden totdat deze vervangen worden door nieuwe voorlopige maatregelen of totdat de termijn die de vrederechter opgelegd heeft verstreken is.

2.1.1.2 Binnen de echtscheidingsprocedure

Indien men al een echtscheidingsprocedure heeft ingeleid, zal men zich niet meer tot de vrederechter kunnen wenden, maar zal wel de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg bevoegd zijn om op grond van art. 1280 Ger.W. een uitspraak te doen over deze maatregelen.

Ook hier zal het de rechter van de laatste gemeenschappelijke verblijfplaats van de echtgenoten zijn tot wie zij zich moeten richten.

Art. 1280 Ger.W.:

“De voorzitter, rechtsprekend in kort geding, neemt, in iedere stand van het geding, kennis van de voorlopige maatregelen die betrekking hebben op de persoon, op het levensonderhoud en op de goederen, zowel van de partijen als van de kinderen.

De Procureur des Konings kan, door bemiddeling van een afgevaardigde bij de jeugdbescherming, alle dienstige inlichtingen betreffende de zedelijke en stoffelijke toestand van de kinderen inwinnen.

De voorzitter kan de Procureur des Konings verzoeken de in vorig lid bedoelde informatie te verrichten.

Van de informatie wordt in alle gevallen aan partijen kennis gegeven.

³⁰ Vred. Brussel, 1^e kanton, 9 juni 1983, *T. Vred.*, 1984, 180

De voorzitter kan gebruik maken van dezelfde bevoegdheden als bij artikel 221 van het Burgerlijk Wetboek aan de vrederechter zijn toegekend. In dit geval kan zijn beschikking ingeroepen worden tegen alle tegenwoordige of toekomstige derden-schuldnaars, nadat zij hun, op verzoek van een van de partijen, door een gerechtsdeurwaarder zal zijn betekend. Wanneer zij ophoudt haar gevolgen te hebben, krijgen de derden-schuldnaars op dezelfde wijze daarvan bericht ten verzoeken van de meest gereede partij.

De artikelen 1253*sexies*, § 1, 1253*septies*, eerste lid, en 1253 *octies* Ger.W. zijn van toepassing wanneer verbod is gevorderd of uitgevaardigd om voor hypotheek vatbare goederen te vervreemden of met hypotheek te bewaren; artikel 224 van het Burgerlijk Wetboek is mede van toepassing.”

In sommige gevallen kan de vrederechter echter nog wel bevoegd blijven om voorlopige maatregelen te nemen, ook al is er al een procedure tot echtscheiding ingeleid, namelijk bij een vordering gegrond op art. 223 B.W. voor zover het verzoek van de echtgenoot reeds aanhangig was gemaakt bij de vrederechter vóór het inleiden van de echtscheidingsprocedure. De materiële bevoegdheid van de rechtbank moet namelijk beoordeeld worden op het ogenblik waarop de eis wordt ingesteld en niet op het ogenblik waarop de rechter zich uitspreekt.³¹

Wanneer echtgenoten een procedure tot echtscheiding inleiden, zal die procedure vaak lang aanslepen. Voor een aantal zaken is er echter een onmiddellijke regeling nodig, zeker wat de kinderen betreft. Als de echtgenoten voorlopige maatregelen vragen aan de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg tijdens de echtscheidingsprocedure, dan zal deze rechter die zaak dan ook behandelen in kort geding.

In uitzonderlijke gevallen kan ook de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg bevoegd zijn om een uitspraak te doen over de voorlopige maatregelen. Dit zal het geval zijn wanneer er een akkoord bestaat tussen hen over de maatregelen m.b.t. de kinderen.

Voorwaarden

De maatregelen die men aan de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg wil vragen, zullen ook voorlopig moeten zijn. De maatregelen betreffende de kinderen zullen na het vonnis van de echtscheiding blijven gelden, maar zij zijn steeds voor wijziging vatbaar wanneer er zich nieuwe omstandigheden voordoen waardoor zij hun voorlopige karakter blijven behouden.

Deze maatregelen moeten in tegenstelling tot de maatregelen bij de vrederechter niet dringend zijn. Het dringende karakter wordt hier namelijk vermoed waardoor de hoogdringendheid van de maatregelen hier niet moet worden bewezen.³²

³¹P. SENAEVE, *Handboek van familieprocesrecht*, Leuven, Acco, 1986, 53; Cass., 22 oktober 1981, *Rev. Trim. Dr. Fam.*, 1981, 398 en *J.T.*, 1982, 295, Rb Hasselt, 8 januari 1979, *Limb. Rechtsl.*, 1979, 174

³²W. PINTENS, B. VAN DER MEERSCH en K. VANWINCKELEN, *Inleiding tot het familiaal vermogensrecht*, Leuven, Universitaire pers, 2002, 97

De maatregelen die de voorzitter hier neemt, blijven gelden totdat deze vervangen worden door andere maatregelen.

2.1.1.3 Na de echtscheidingsprocedure

In sommige gevallen wil één van de ouders na de echtscheiding nog een aanvraag indienen tot voorlopige maatregelen betreffende de kinderen, of wil hij of zij dat de reeds genomen maatregelen gewijzigd worden. In dat geval zal men moeten kijken naar de gevraagde maatregelen om te weten welke rechtbank bevoegd is.

Wanneer er maatregelen gevraagd worden m.b.t. het ouderlijk gezag en het recht van persoonlijk contact, dan zal de jeugdrechtbank bevoegd zijn om zich uit te spreken over de voorlopige maatregelen. In tegenstelling tot de vrederechter en de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg, zal niet de jeugdrechter van de laatste gemeenschappelijke verblijfplaats van de echtgenoten, maar wel de jeugdrechter van de verblijfplaats van het kind bevoegd zijn.

Wordt er echter alleen maar onderhoudsgeld gevraagd voor de kinderen, dan zal niet de jeugdrechtbank, maar wel de vrederechter bevoegd zijn.

Voorwaarden

Indien de procedure aanhangig wordt gemaakt bij de jeugdrechtbank, dan moeten de maatregelen die men wil vragen een voorlopig karakter hebben.

Is de vrederechter bevoegd om maatregelen te nemen, dan moeten deze maatregelen een dringend en voorlopig karakter hebben.³³

2.1.2 Wettelijk samenwonenden

Wanneer wettelijk samenwonenden voorlopige maatregelen willen vragen, moeten ook zij zich wenden tot de vrederechter van de laatste gemeenschappelijke verblijfplaats van de wettelijk samenwonenden. Deze zal dan naar analogie van art. 223 B.W. dringende voorlopige maatregelen kunnen bevelen. De vrederechter kan deze maatregelen wel alleen maar toekennen in de gevallen dat de verstandhouding tussen de partners ernstig verstoord is.

Is de verstandhouding tussen de ouders niet ernstig verstoord, maar is er wel een hoogdringendheid om voorlopige maatregelen te nemen, dan zullen de partners zich wel kunnen wenden tot de jeugdrechtbank indien het gaat om geschillen m.b.t. gemeenschappelijke, minderjarige kinderen.

Bij de aanvraag tot dringende voorlopige maatregelen tussen wettelijk samenwonenden wordt dezelfde procedure als de procedure tussen echtgenoten overeenkomstig art. 1253 Ger.W. gevolgd.

³³ supra 2.1.1.1 buiten de echtscheidingsprocedure, voorwaarden p.26

2.1.2.1 Voorwaarden

Ook hier moeten de maatregelen, net zoals bij gehuwden die zich tot de vrederechter wenden, dringend en voorlopig zijn.

Enkel wat de geldingsduur betreft, is er een verschil met de procedure tot voorlopige maatregelen tussen echtgenoten. Zo zal de geldigheidsduur van de dringende voorlopige maatregelen bij wettelijk samenwonenden wel beperkt moeten worden.

Voor de maatregelen die aangevraagd worden vóór de ontbinding van het wettelijk samenwonen, is er door de wet geen maximumduur bepaald welke de vrederechter moet naleven. De meeste rechters bepalen echter wel dat die termijn niet meer mag bedragen dan één jaar. Deze maatregelen nemen automatisch een einde zodra de wettelijke samenwoning beëindigd wordt.

Aan het wettelijk samenwonen kan een einde gesteld worden op drie manieren:

- ◆ door een huwelijk;
- ◆ door een gemeenschappelijke beëindiging;
- ◆ door een eenzijdige beëindiging op initiatief van één van de partners.

Ook na de ontbinding van de wettelijke samenwoning kunnen de ex-partners nog dringende voorlopige maatregelen aanvragen en dit binnen een termijn van drie maanden na de beëindiging van het wettelijk samenwonen.

Voor de gevallen waarin de maatregelen na de ontbinding van het wettelijk samenwonen gevraagd worden, bepaalt de wet wel een maximum geldingsduur, namelijk een termijn van één jaar.

2.1.3 Feitelijk samenwonenden

Indien feitelijk samenwonenden een procedure tot voorlopige maatregelen aanhangig willen maken, moeten zij zich wenden tot de jeugdrechtbank.

2.1.3.1 Voorwaarden

Ook hier moeten de maatregelen steeds dringend en voorlopige zijn.

2.1.4 Kort geding

De voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg rechtsprekend in kort geding zal echter altijd bevoegd zijn in de gevallen dat het nemen van voorlopige maatregelen uiterst hoogdringend is en de procedure voor de vrederechter of de jeugdrechter niet snel genoeg is. Dit kan b.v. zijn als het gevaar dreigt dat de andere ouder het kind naar het buitenland zal ontvoeren.

De voorzitter rechtsprekend in kort geding zal echter wel alleen uitspraak doen bij voorraad zonder nadeel te berokkenen aan de zaak zelf, waarbij vervolgens de gelijktijdig of kort daarop gevatte vrederechter, respectievelijk de jeugdrechtbank, uitspraak ten gronde doet.³⁴

2.2 Inleiding

De procedure om voorlopige maatregelen aan te vragen, kan op verschillende manieren ingeleid worden. Ook dit hangt af van het stadium waarin de voorlopige maatregelen worden gevraagd.

2.2.1.1 Verzoekschrift

In vele gevallen zal men de procedure aanhangig kunnen maken bij verzoekschrift. Zo kunnen echtgenoten die nog geen echtscheidingsprocedure hebben ingeleid tijdens hun huwelijk en ex-echtgenoten na hun echtscheiding, de procedure tot een aanvraag van voorlopige maatregelen inleiden bij verzoekschrift.

Wettelijk samenwonenden en feitelijk samenwonenden kunnen deze procedure tot voorlopige maatregelen m.b.t. hun kinderen eveneens op deze manier inleiden.

Om een procedure tot voorlopige maatregelen aanhangig te maken bij verzoekschrift, moet men zich niet verplicht laten bijstaan door een advocaat. Men kan hier namelijk zelf een verzoekschrift indienen per gewone brief waarop zeker de datum en handtekening op vermeld moeten staan. Vaak kan men op de griffie van het vredegerecht waar het verzoekschrift moet worden neergelegd ook voorgedrukte formulieren vinden.

2.2.1.2 Dagvaarding

In een aantal gevallen kan de procedure niet ingeleid worden bij verzoekschrift en zal ze aanhangig gemaakt moeten worden bij dagvaarding. Dit is het geval bij echtgenoten die al een echtscheidingsprocedure hebben ingeleid, maar waarbij de echtscheiding nog niet is uitgesproken.

Wanneer men de procedure bij dagvaarding aanhangig maakt, moeten er ook deurwaarderskosten betaald worden in tegenstelling tot het verzoekschrift waar deze deurwaarderskosten niet betaald moeten worden.

Feitelijk samenwonenden kunnen de procedure tot voorlopige maatregelen zowel inleiden bij verzoekschrift als bij dagvaarding. Verkiest de eiser om de zaak aanhangig te maken bij dagvaarding, dan zal die eisende partij de deurwaarderskosten moeten dragen. De kosten van de dagvaarding worden namelijk geacht onnodig te zijn omdat de procedure ook ingeleid kan worden bij verzoekschrift waarbij men deze kosten niet moet betalen.

Zodra de gerechtsdeurwaarder de dagvaarding heeft betekend, zal hij deze dagvaarding op de griffie van de bevoegde rechtbank aanbieden. Hier wordt de zaak dan ingeschreven op de

³⁴ P. SENAËVE, *Handboek van familieprocesrecht*, Leuven, Acco, 1986, 46; art. 584 Ger.W.

algemene rol. Deze algemene rol is een lijst waarop alle zaken worden ingeschreven die voor de rechtbank aanhangig worden gemaakt.

De echtgenoten die een echtscheidingsprocedure inleiden hebben twee mogelijkheden om een dagvaarding tot voorlopige maatregelen in te leiden. Enerzijds kan men in de dagvaarding tot echtscheiding de andere echtgenoot ook al onmiddellijk dagvaarden voor de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg in kort geding om voorlopige maatregelen te bekomen. Anderzijds kan men gebruik maken van een aparte dagvaarding om voorlopige maatregelen te vragen na de dagvaarding voor echtscheiding.

Bij eenzelfde deurwaardersexploot

Indien de echtgenoot beslist om in de dagvaarding tot een echtscheiding ook onmiddellijk voorlopige maatregelen te vragen, dan zal hiervoor de gewone dagvaardingstermijn van acht dagen van toepassing zijn en niet de verkorte dagvaardingstermijn voor vorderingen in kort geding van twee dagen.³⁵

Ook in dit geval moeten de echtgenoten twee keer een rolrecht betalen, namelijk één keer voor de inschrijving van de procedure tot echtscheiding op de algemene rol van de rechtbank van eerste aanleg en één keer voor de inschrijving van de procedure tot voorlopige maatregelen op de rol van het kort geding.

In sommige gevallen komen de partijen toch tot een akkoord op de inleidende zitting van de echtscheidingsprocedure. In dat geval kan de echtscheidingsrechter dit akkoord homologeren en waren de rolrechten voor de procedure tot voorlopige maatregelen dus overbodig.

Bij afzonderlijke dagvaarding

Indien de echtgenoten de procedure van voorlopige maatregelen bij afzonderlijke dagvaarding aanhangig maken, wordt de vordering onmiddellijk aanhangig gemaakt bij de voorzitter rechtsprekend in kort geding. In dit geval wordt de verkorte dagvaardingstermijn in kort geding van twee dagen wel toegepast.

De betekening van de dagvaarding in kort geding kan onmiddellijk gebeuren na de betekening van de dagvaarding in echtscheiding op voorwaarde dat de gerechtsdeurwaarder op het deurwaardersexploot het uur en de minuten van de betekening vermeldt.

2.2.1.3 Vrijwillige verschijning

De partijen kunnen de procedure tot voorlopige maatregelen ook inleiden door een vrijwillige verschijning. De zaak kan op deze wijze zowel bij het vreedegerecht als bij de rechtbank van

³⁵P. SENAEVE, W. PINTENS en F. BUYSENS, *De hervorming van de echtscheidingsprocedure en het hoorrecht van minderjarigen*, Antwerpen, Maklu, 1997, 220

eerste aanleg aanhangig gemaakt worden. Bij de jeugdrechtbank bestaat de mogelijkheid van vrijwillige verschijning echter niet.³⁶

Indien de partijen de procedure aanhangig maken door vrijwillig te verschijnen, maakt de rechter hiervan een proces-verbaal op en dit proces-verbaal wordt dan ondertekend door de partijen.

Door een vrijwillige verschijning wordt de beslechting van het geschil bespoedigd want hierdoor wordt de termijn van verschijning vermeden.

“Bij hun vrijwillige verschijning kunnen de partijen, hetzij onmiddellijk hun memories, nota's of stukken neerleggen, zoals bepaald in artikel 755 Ger.W., hetzij de toepassing van artikel 735 Ger.W. vragen, met name de korte debatten. De gewone regels inzake aanleg zijn van toepassing op de zaak.”³⁷

2.2.1.4 Mondeling verzoek

De procedure tot voorlopige maatregelen kan bij de vrederechter ook op mondeling verzoek aanhangig worden gemaakt door de eisende partij. Dit zal dan wel door de eiser zelf moeten gebeuren want zijn of haar advocaat heeft deze mogelijkheid niet.

Wanneer de eiser de procedure aanhangig maakt door een mondeling verzoek, dan wordt hiervan een proces-verbaal opgemaakt door de griffier van het vredegericht en hierin worden dezelfde gegevens opgenomen als deze die in een verzoekschrift moeten vermeld worden.³⁸ Dit proces-verbaal moet niet door de eiser worden ondertekend.

2.2.2 Inleidende zitting

Wanneer een verzoekschrift wordt neergelegd of een dagvaarding wordt betekend, moet er een rolrecht betaald worden. Daarna legt de rechter een zittingsdatum vast en roept de griffier de partijen op. Deze oproeping gebeurt bij gerechtsbrief en hierbij wordt een afschrift van het verzoekschrift of de dagvaarding gevoegd.³⁹

Tussen de betekening van de dagvaarding en de datum waarop de partijen voor de rechtbank moeten verschijnen moeten minstens acht dagen liggen. De wet voorziet geen termijn voor de oproeping wanneer de procedure ingeleid wordt bij verzoekschrift, maar gezien het dringende karakter van de materie, wordt ook hier een gebruikelijke termijn van acht dagen nageleefd.⁴⁰ Wanneer het gaat om een procedure in kort geding, zullen dit minstens twee dagen zijn.

³⁶ Art. 706 Ger.W.

³⁷ Art. 706 Ger.W.

³⁸ P. SENAËVE, *Familieprocesrecht*, Leuven, Acco, 1986, 67

³⁹ M. Maus en F. Moeykens (ed.), *Het echtscheidingsrecht geactualiseerd*, Brugge, Die Keure, 1996, 9

⁴⁰ M. Maus en F. Moeykens (ed.), *Het echtscheidingsrecht geactualiseerd*, Brugge, Die Keure, 1996, 10

Beide partijen zullen in persoon op deze zitting aanwezig moeten zijn. In de gevallen dat de procedure aanhangig wordt gemaakt voor de vrederechter, is men niet verplicht zich te laten bijstaan door een advocaat. Voor de rechtbank van eerste aanleg en de jeugdrechtbank is de bijstand van een advocaat echter wel verplicht.

Tijdens deze inleidende zitting, kunnen er zich drie mogelijkheden voordoen:

- ◆ de zaak is zeer eenvoudig;
In sommige gevallen kan de zaak zo eenvoudig zijn dat ze met gewone mondelinge debatten op de inleidende zitting kan worden behandeld. Men kan dan al op de inleidende zitting een vonnis bekomen. Dit kan b.v. het geval zijn als beide partners tot een overeenkomst gekomen zijn betreffende de voorlopige maatregelen. Men spreekt dan van korte debatten.
- ◆ de verwerende partij verschijnt niet;
Wanneer de verwerende partij niet op de inleidende zitting verschijnt, kan de eiser verstek vorderen. De rechter kan dan een uitspraak doen over de zaak ook al heeft hij de standpunten van de andere partij niet gehoord. Hij kan de eis van de aanwezige partij dan toekennen en de eiser kan een origineel van het vonnis bekomen dat door de rechter ondertekend wordt. Op basis van dit vonnis zal de gerechtsdeurwaarder dan overgaan tot de gedwongen uitvoering van dit vonnis.
- ◆ de verwerende partij verschijnt op de inleidende zitting.
Verschijnt de verwerende partij wel op de inleidende zitting, dan zal de rechter de zaak uitvoerig moeten behandelen. De zaak wordt dan naar de algemene rol verzonden wat wil zeggen dat de zaak uitgesteld wordt voor behandeling op een latere datum.

In de meeste gevallen zal de zaak op de inleidende zitting naar de algemene rol verwezen worden en zal ze dus voor behandeling naar een latere datum gezet worden.

2.2.3 Overtuigingsstukken

Wanneer de zaak naar de rol is verwezen, zullen de partijen de bewijsstukken en overtuigingsstukken waarvan zij gebruik willen maken bij het pleiten, aan elkaar moeten overhandigen. De tegenpartij moet deze stukken al gekregen hebben vóór de pleidooien, zoniet, zullen deze stukken niet meer ingeroepen kunnen worden en worden zij uit de debatten geweerd.

De reden waarom deze stukken aan de tegenpartij moeten overhandigd worden voordat men er gebruik van maakt, is omdat de tegenpartij dan nog een kans heeft om zijn verdediging voor te bereiden op de argumenten die de andere partij aanhaalt.

De termijn waarbinnen de overlegging moet gebeuren, is verschillend voor de eiser en de verweerder. Zo zal de eisende partij haar stukken moeten overbrengen binnen de acht dagen na de inleiding van de zaak terwijl de verwerende partij haar stukken uiterlijk samen met haar besluiten moet overleggen.⁴¹

⁴¹ Art. 736 Ger. W.

Vaak zullen partijen de stukken gewoon aan elkaar overmaken door aan elkaar een kopij van de stukken toe te zenden, maar bij belangrijke stukken zal de overbrenging meestal op een formelere manier gebeuren, namelijk door het neerleggen van de stukken op de griffie van de bevoegde rechtbank. Daar kan de andere partij deze stukken dan gaan inkijken.

Het is mogelijk om in de loop van de procedure nog bijkomende stukken aan te voeren, maar deze zullen dan ook uiterlijk samen met de besluiten moeten worden overgelegd.

Van de stukken die men wil aanvoeren, moet een inventaris opgemaakt worden. Deze inventaris dient dan als bewijs dat de stukken werden meegedeeld. Worden de stukken niet in de inventaris opgenomen, dan zullen zij beschouwd worden als zijnde niet meegedeeld.⁴²

Het ontbreken van een stuk op de inventaris brengt niet automatisch met zich mee dat dit stuk uit de debatten wordt geweerd. De partijen krijgen namelijk nog de mogelijkheid om het bewijs te leveren dat het stuk wel degelijk werd meegedeeld. Laat de partij na dit bewijs te leveren, dan zal dat stuk wel uit de debatten geweerd worden.⁴³

2.2.4 Besluiten

Wanneer de overtuigingsstukken zijn meegedeeld, heeft de verwerende partij een maand de tijd om haar besluiten over te maken. Daarna heeft de eisende partij de mogelijkheid om binnen eenzelfde termijn te antwoorden op deze besluiten en vanaf dan heeft de verwerende partij nog eens vijftien dagen de tijd om een wederantwoord te formuleren.

De partijen kunnen onderling wel andere termijnen overeenkomen indien zij dit willen. Zij moeten dan een verzoekschrift indienen bij de bevoegde rechter waarin zij de termijnen vermelden die zij willen gebruiken en de reden waarom zij een andere termijn willen bepalen. Daarnaast moet het verzoekschrift ook bij de griffie van de bevoegde rechtbank worden neergelegd en dit in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn. De andere partijen worden door de griffier per gerechtsbrief op de hoogte gebracht van die termijnen. De partijen die het verzoekschrift niet mee hebben ingediend hebben, kunnen hun opmerkingen geven en dit binnen een termijn van vijftien dagen vanaf de verzending van de gerechtsbrief.

Daarna bepaalt de rechter binnen welke termijn de besluiten moeten worden neergelegd en daarnaast zal hij ook de rechtsdag bepalen.

Soms kan het ook voorkomen dat de verwerende partij nalaat haar besluiten binnen de wettelijk voorgeschreven termijn neer te leggen om zo de zaak te laten aanslepen. In dat geval zal de advocaat van de andere partij de tegenpartij kunnen dwingen om haar besluiten neer te leggen. Het gerechtelijk wetboek voorziet hiervoor een aantal mogelijkheden.

⁴² Art. 743 Ger.W.

⁴³ Art. 740 Ger. W.

Een eerste mogelijkheid die de eisende partij heeft, is het neerleggen van een verzoekschrift. Hierbij zal de rechtbank dan aan de partijen een vaste datum opleggen waarbinnen de besluiten zullen moeten worden neergelegd.⁴⁴

Daarnaast kan men ook aan de rechter vragen, om één conclusietermijn van de nalatige partij specifiek te bepalen.⁴⁵

Wanneer deze partij dan nog nalaat om binnen deze vastgelegde termijn haar besluiten neer te leggen, zal zij het recht verliezen om argumenten te formuleren.

Nadat de besluiten zijn uitgewisseld tussen de partijen, zullen de partijen gezamenlijk een pleitdatum moeten aanvragen. Soms is het mogelijk dat de verwerende partij het gezamenlijk verzoek wil blokkeren. Hier zal men dan beroep kunnen doen op art.747 § 2 Ger.W. om een gerechtsdag te laten vastleggen door de voorzitter van de rechtbank.

Het verzoek om een gerechtsdag vast te leggen, zal aan de rechter moeten gericht worden van de rechtbank aan welke de zaak werd toegewezen. Dit verzoek zal dan ter griffie worden neergelegd. De rechtsdag zal bepaald worden onder toezicht van de voorzitter van het rechtscollege.⁴⁶

Zodra een rechtsdag bepaald is, zal de griffier van de rechtbank de partijen en hun advocaten op de hoogte brengen van deze datum. De partijen zullen dan geen bijkomende conclusies meer kunnen neerleggen. Indien er na de bepaling van de rechtsdag toch nog conclusies worden neergelegd zullen deze uit de debatten worden geweerd.

Hierop bestaan overeenkomstig art. 748 § 2 Ger.W. wel uitzonderingen. Zo zal de partij die een nieuw stuk of een nieuw feit heeft ontdekt dat van belang is in die zaak, toch een nieuwe conclusietermijn kunnen vragen aan de rechter. Dit moet wel uiterlijk dertig dagen voor de rechtsdag gebeuren. Ook hier zal deze partij dan een verzoekschrift moeten richten aan de voorzitter van de kamer aan wie de zaak is toegewezen en zal men de reden moeten motiveren. De griffier zal de partijen van dit verzoekschrift op de hoogte brengen per gerechtsbrief, welke dan vijftien dagen de tijd hebben om hun opmerkingen mee te delen. Bij de bepaling van de nieuwe conclusietermijnen kan de rechter ook een nieuwe rechtsdag bepalen indien dit nodig zou zijn. De griffier van de rechtbank zal de partijen en hun advocaten dan op de hoogte brengen van de rechtsdag ex art. 750 Ger.W.

2.2.5 Zitting

De zitting heeft plaats op de vastgestelde rechtsdag waarvan de partijen en hun advocaten op de hoogte werden gebracht door de griffier. Op deze rechtsdag wordt de zaak uitvoerig behandeld door de rechter en kunnen de advocaten hun pleidooien voeren. Tijdens die pleidooien zullen de advocaten de argumenten van hun cliënt mondeling uiteenzetten.

⁴⁴ Art. 747 § 2 Ger. W.

⁴⁵ Art. 751 Ger. W.

⁴⁶ Art. 750 Ger. W.

Wanneer de rechter van mening is dat de pleidooien te lang duren, kan hij aan deze pleidooien een einde maken.

2.2.5.1 Behandeling

De behandeling van de zaak is verschillend naargelang de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg, de vrederechter of de jeugdrechter bevoegd is.

Voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg

In de gevallen dat de zaak behandeld wordt voor de rechtbank van eerste aanleg, gebeurt dit in een openbare zitting. De behandeling van de zaak kan hier door het publiek bijgewoond worden.

Vrederechter

Indien de zaak behandeld wordt door de vrederechter, gebeurt deze behandeling achter gesloten deuren en heeft ze plaats in de raadkamer of in het bureau van de vrederechter. Het publiek kan in dit geval de zaak dus niet bijwonen.

De vrederechter praat vaak ook met de partijen zelf en ondervraagt ze ook.

Jeugdrechter

Wanneer de jeugdrechter de zaak behandelt, zal ook hier de zaak achter gesloten deuren behandeld worden en zal de zaak niet mogen bijgewoond worden door het publiek.

2.2.6 Vonnis

Na afloop van deze pleidooien zal de rechter de debatten sluiten. Op dat moment leggen de partijen hun dossiers neer samen met de bewijsstukken waarover zij beschikken. Wanneer ze de dossiers neerleggen, wordt dit geakteerd op het zittingsblad. In een aantal gevallen moet er na het sluiten van de debatten verplicht advies gevraagd worden aan het O.M.⁴⁷ Daarna neemt de rechter de zaak in beraad. Vanaf dit moment zullen partijen geen besluiten meer kunnen neerleggen. De rechtbank zal dan een vonnis uitspreken op een latere datum welke normaal gebeurt binnen een termijn van één maand.

Nadat er een uitspraak is gedaan betreffende het geschil, zal er overgegaan worden tot de uitvoering van het vonnis. De advocaat zal dan aan de tegenpartij vragen om het vonnis vrijwillig uit te voeren.

Indien de tegenpartij het vonnis niet vrijwillig wil uitvoeren, kan de advocaat een expeditie aanvragen bij de rechtbank. Dit is een officieel document dat door de rechtbank werd

⁴⁷ Infra 2.2.6.1 Openbaar ministerie

ondertekend. Met dit document kan de advocaat dan naar de gerechtsdeurwaarder stappen om het vonnis te laten betekenen. In dat geval zal de deurwaarder naar de woonplaats gaan van de verliezende partij om het vonnis daar af te geven.

2.2.6.1 Openbaar ministerie

Indien de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg of de jeugdrechter bevoegd is om uitspraak te doen over de voorlopige maatregelen betreffende de kinderen, dan is men verplicht om advies te vragen aan het O.M.⁴⁸ De zaak wordt dan na het sluiten van de debatten onmiddellijk aan het O.M. meegedeeld en die heeft vanaf dan vijftien dagen de tijd om haar advies te formuleren.

Het O.M. moet haar advies meedelen op een volgende zitting op de dag en het uur dat bepaald werd bij het sluiten van de debatten. De rechter kan echter ook bepalen dat het O.M. haar advies ter griffie moet neerleggen.

Dit advies wordt overeenkomstig art. 766 Ger.W. in principe schriftelijk gegeven, maar in sommige gevallen kan het advies toch onmiddellijk mondeling worden uitgebracht op de zitting zelf.

Wanneer de rechter de zaak in beraad neemt, woont het O.M. deze beraadslaging niet bij.

In de gevallen dat de vrederechter bevoegd is, kan deze vrederechter geen advies vragen aan het O.M.

2.3 Rechtsmiddelen

Wanneer de rechter een vonnis heeft uitgesproken betreffende de zaak, maar men niet akkoord gaat met deze uitspraak, dan heeft men de mogelijkheid om hiertegen in te gaan.

De procedure van de rechtsmiddelen is dezelfde als van het geding tenzij de wet het anders bepaalt.

2.3.1 Verzet

Wanneer één van de partijen niet op de zitting verschijnt, kan de rechter toch een uitspraak doen zonder de standpunten van de andere partij te horen. In dit geval spreekt men van een verstekvonnis. Dit vonnis zal altijd in het voordeel van de aanwezige partij zijn.

Men moet hier dus een onderscheid maken tussen de afwezigheid van de eisende partij en die van de verwerende partij.

Wanneer de verwerende partij niet aanwezig is op de zitting, zal de rechter een verstekvonnis uitspreken in het voordeel van de eisende partij die wel aanwezig is op de zitting en zal de

⁴⁸ Art. 764 Ger.W.

rechter de gevraagde maatregelen toewijzen. Daar de verweerder niet aanwezig is om zich te verdedigen, zal de rechter hieruit afleiden dat deze partij de vordering niet betwist.

Bij afwezigheid van de eisende partij kan ook hier de rechter een verstekvonnis uitspreken, maar in dit geval zal een uitspraak gedaan worden in het nadeel van de eisende partij en zullen de gevraagde maatregelen niet toegewezen worden.

Indien de rechter een verstekvonnis heeft uitgesproken op de zitting en de afwezige partij niet akkoord gaat met dit vonnis, dan heeft deze partij nog wel de kans om hiertegen verzet aan te tekenen.

2.3.1.1 Bevoegde rechter

Het verzet moet aangetekend worden bij dezelfde rechtbank als deze waarvoor de partij verstek liet gaan.

2.3.1.2 Inleiding

Om verzet aan te tekenen moet de verweerder een nieuw verzoekschrift neerleggen of een dagvaarding betekenen en dit moet gebeuren aan de rechtbank die het verstekvonnis heeft uitgesproken. In het verzoekschrift of de dagvaarding zal men dan een reden moeten geven waarom hij niet op de eerste zitting aanwezig was.

Men heeft één maand de tijd om verzet aan te tekenen en dit vanaf het ogenblik dat hij kennis heeft gekregen van het vonnis.

Wanneer de rechter oordeelt dat de aangehaalde reden van afwezigheid voldoende geldig is, dan kan de rechter de zaak opnieuw onderzoeken en zal hij een nieuwe beslissing nemen.

Oordeelt hij daarentegen dat de aangehaalde reden niet voldoende is, dan zal de beslissing van het verstekvonnis geldig blijven.

De verdere procedure van verzet is gelijklopend met die van het geding.

Gaat men nog niet akkoord met deze uitspraak, dan zal men hoger beroep kunnen instellen.

2.3.2 Beroep

Wanneer beide partijen aanwezig zijn, wordt de zaak uitvoerig behandeld waarna de rechter een beslissing neemt. Het kan echter voorkomen dat een partij niet akkoord gaat met die beslissing. Ook na verzet kan het voorkomen dat één van de partijen nog niet akkoord gaat met de uitspraak. In die gevallen zal die partij beroep kunnen instellen tegen die beslissing.

Men heeft twee soorten beroep. Enerzijds het principaal hoger beroep en anderzijds het incidenteel beroep.

Principaal hoger beroep

Het principaal hoger beroep is het beroep dat ingesteld wordt tegen een vonnis van de rechtbank dat tot dan toe nog niet door de tegenpartij werd bestreden.

Incidenteel beroep

Het incidenteel beroep daarentegen is een beroep dat ingesteld wordt door de geïntimeerde tijdens het proces in hoger beroep.

2.3.2.1 Bevoegde rechter

Indien men in beroep wil gaan tegen een bepaalde beslissing, dan zal men dit moeten doen bij een hogere rechtbank dan deze die een uitspraak heeft gedaan over de zaak.

Wanneer de zaak in eerste aanleg behandeld werd voor de vrederechter, dan zal men beroep moeten instellen bij de rechtbank van eerste aanleg.

Werd de zaak in eerste aanleg behandeld door de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg of door de jeugdrechter, dan zal men zich tot het Hof van beroep moeten wenden om hoger beroep te kunnen instellen.

2.3.2.2 Voorwaarden

Opdat een persoon in beroep kan gaan, moet deze aan drie voorwaarden voldoen:

- ◆ hij of zij bekwaam zijn;
- ◆ hij of zij moet partij zijn in de zaak;
- ◆ hij of zij moet belang hebben bij het hoger beroep.

2.3.2.3 Inleiding

Het aantekenen van principaal hoger beroep kan gebeuren d.m.v. een nieuw verzoekschrift dat neergelegd wordt op de griffie van de bevoegde rechtbank, d.m.v. een dagvaarding die aan de tegenpartij betekend wordt of d.m.v. vrijwillige verschijning.

De partij die beslist om in beroep te gaan tegen de uitspraak van de rechter zal hiervoor één maand de tijd hebben. Deze termijn begint te lopen vanaf de dag na betekening van het vonnis of in sommige gevallen vanaf de dag na kennisgeving van het vonnis b.v. bij een beschikking van de vrederechter ex art. 221-223 B.W. Deze kennisgeving gebeurt door de griffier.

Het incidenteel beroep kan ingesteld worden door conclusies, door een dagvaarding of door een verzoekschrift en dit beroep kan te allen tijde ingesteld worden in het geding voor de rechter in hoger beroep.

In de akte van beroep moeten een aantal gegevens staan⁴⁹:

- ◆ dag, maand en jaar;
- ◆ naam, voornaam, beroep en woonplaats van de appellant⁵⁰;
- ◆ naam, voornaam, beroep en verblijfplaats van de geïntimeerde⁵¹;
- ◆ de beslissing waartegen in hoger beroep wordt gegaan;
- ◆ de rechter in hoger beroep;
- ◆ de plaats waar de geïntimeerde in hoger beroep akte moet laten nemen van zijn verklaring van verschijning;
- ◆ de plaats, dag en het uur van verschijning;
- ◆ de uiteenzetting van de motivatie waarom beroep wordt aangetekend. Men moet duidelijk vermelden waarom men meent dat de rechter verkeerd heeft geoordeeld en waarom zijn vonnis moet hervormd worden.

De akte van hoger beroep moet op de algemene rol worden ingeschreven voordat de inleidende zitting plaatsheeft ingeval het beroep wordt aangetekend bij dagvaarding.

Het verdere verloop van de procedure is gelijklopend met die van het geding.

Om in beroep te kunnen gaan heeft men steeds de bijstand van een advocaat nodig, in tegenstelling tot de procedure voor de vrederechter waar de hulp van een advocaat niet vereist is.

Men kan slechts één keer hoger beroep instellen tegen een vonnis.

De maatregelen die in eerste aanleg werden toegewezen, blijven van kracht totdat er een uitspraak wordt gedaan in hoger beroep.

2.3.3 Cassatie

Indien één van de partijen nog niet akkoord gaat met de beslissing in hoger beroep, dan heeft zij nog één mogelijkheid om tegen die beslissing in te gaan. Zij kan dan namelijk naar het Hof van Cassatie stappen.

2.3.3.1 Voorwaarden

De voorziening in cassatie is een buitengewoon rechtsmiddel en de partijen kunnen slechts op dit rechtsmiddel beroep doen als er geen andere rechtsmiddelen meer kunnen aangewend worden.

De persoon die in cassatie wil voorzien moet aan drie voorwaarden voldoen:

⁴⁹ Art. 1057 Ger.W.

⁵⁰ De eiser in hoger beroep wordt appellant genoemd.

⁵¹ De verweerder in hoger beroep wordt aangeduid met de term geïntimeerde.

- ◆ de persoon moet bekwaam zijn;
- ◆ de persoon die in cassatie wil voorzien moet partij geweest zijn in de zaak;
- ◆ de partij die in cassatie wil voorzien moet hierbij belang hebben. D.w.z. dat deze partij benadeeld moet zijn met de vorige beslissing.

2.3.3.2 Inleiding

Wanneer één van de partijen in cassatie wil voorzien, zal hij of zij dit moeten doen door een verzoekschrift over te leggen ter griffie van het Hof van Cassatie nadat dit verzoekschrift aan de tegenpartij betekend is.

De partijen hebben drie maanden de tijd om in cassatie te voorzien vanaf de datum van betekening van het bestreden vonnis of arrest. Na deze termijn is de voorziening in cassatie niet meer mogelijk.

Tussen de betekening van het verzoekschrift en de neerlegging ervan op de griffie, mogen maximum vijftien dagen liggen opdat de voorziening in cassatie toelaatbaar is. Dit is ook het geval wanneer de termijn om voorziening in te stellen nog niet verstreken is.⁵²

In dit verzoekschrift moeten de middelen die de eisende partij wil aanwenden uiteengezet worden. Daarnaast moeten ook haar besluiten worden aangevoerd en moeten de wettelijke bepalingen waarvan schending wordt aangevoerd vermeld worden. Het verzoekschrift moet door een advocaat bij het Hof van Cassatie ondertekend worden.⁵³

Bij het verzoekschrift moet op straffe van nietigheid het exploit bijgevoegd worden waarbij voorziening is betekend. Daarnaast moet het inleidende verzoekschrift ook een lijst bevatten van de stukken die bij het verzoekschrift worden bijgevoegd.

Opdat het Hof rekening zou houden met de aangehaalde stukken, moeten deze stukken ter griffie overgelegd worden, moeten ze genummerd zijn en moeten ze op de inventaris vermeld staan.

2.3.3.3 Memorie van antwoord

Vanaf de betekening van het inleidend verzoekschrift heeft de verweerder de mogelijkheid om binnen een termijn van drie maanden een memorie van antwoord te betekenen en over te leggen ter griffie.

De memorie van antwoord bevat de besluiten van de verwerende partij.

⁵² Art 1079 Ger.W.

⁵³ Art. 1080 Ger.W.

2.3.3.4 Zitting

Zodra de griffier het dossier overhandigt aan de eerste voorzitter, zal deze voorzitter een magistraat die in de zaak zetelt aanstellen als verslaggever. Nadat hij het dossier heeft onderzocht, legt hij dit dossier neer ter griffie.

Als het dossier ter griffie is neergelegd, zal de griffier het dossier doorsturen naar de procureur-generaal. Die zal zich dan met de zaak belasten of zal hiervoor één van de advocaten-generaal aanwijzen. Het O.M. zal dan in de zaak gehoord worden.

Daarna zal de eerste voorzitter samen met het O.M. een dag bepalen om de zaak ter zitting op te roepen. De griffier zal deze datum dan medelen aan de advocaten of aan de partijen die niet door een advocaat vertegenwoordigd worden en dit ten minste vijftien dagen voor de zitting. Wanneer de zaak spoedeisend is heeft de eerste voorzitter een mogelijkheid om deze termijn te verkorten.

Op de zitting worden na het verslag de aanwezige advocaten gehoord. Daarna geeft het O.M. zijn besluit waarna het hof recht doet. Ook wanneer niet alle partijen aanwezig zijn op de zitting, zal het hof recht doen.

Het Hof van Cassatie zal geen uitspraak kunnen doen over de zaak zelf. Het zal het vonnis of arrest niet bevestigen, wijzigen of de zaak zelf behandelen, maar het Hof zal de wettelijkheid van de beslissing nagaan. Indien de wet geschonden is, zal het Hof het vonnis of arrest vernietigen en dit in de mate waarin de wet geschonden is.

2.3.3.5 Arrest

Het arrest van het Hof zal steeds geacht worden op tegenspraak te zijn geweest. D.w.z. dat men ervan uitgaat dat beide partijen hun argumenten hebben kunnen verdedigen.

Wanneer de verwerende partij die niet op de zitting aanwezig was, verzoekt om het arrest in te trekken zal dit ingetrokken worden als deze partij kan aantonen dat zij wegens een onregelmatigheid in het betekenen van de voorziening geen gelegenheid heeft gehad om hierop te antwoorden.

In het arrest worden de kosten van de rechtspleging vermeld en wordt vermeld aan wie deze kosten moeten vergoed worden.

Het arrest kan pas uitgevoerd worden nadat het betekend werd aan de partij die het moet uitvoeren.

Wanneer het Hof van Cassatie een vonnis of arrest vernietigt, moet er een uitgifte van het arrest van dat Hof verstuurd worden naar de griffie van het hof of de rechtbank van wie de beslissing werd vernietigd. Op de kant van het vonnis of arrest dat vernietigd is, moet het cassatiearrest vermeld worden en moet het nummer vermeld worden dat aan de uitgifte werd gegeven.

Wordt het cassatieberoep echter ontvankelijk en gegrond verklaart, dan zal het Hof van Cassatie de zaak verwijzen naar een ander gerecht dan die van wie de beslissing werd

vernietigd. De aard en de rang van dit gerecht zullen wel van dezelfde aard en rang zijn dan van het gerecht dat het vernietigde vonnis heeft uitgesproken.

Indien men nog niet akkoord gaat met de beslissing van het Hof van Cassatie, zal men niet tegen deze beslissing kunnen ingaan.

3 PROCEDUREAKTEN

In de verschillende akten die doorheen een procedure gebruikt worden, moeten steeds een aantal gegevens verplicht vermeld worden.

3.1 Rechtsingang

3.1.1 Dagvaarding

De partij die voorlopige maatregelen wil vragen kan deze procedure inleiden per dagvaarding.

De dagvaarding is een officieel document dat betekend wordt door een gerechtsdeurwaarder. Hierin omschrijft de eisende partij het geschil en daarnaast wordt de verwerende partij in deze akte ook opgeroepen om op een welbepaalde rechtbank en een welbepaalde dag te verschijnen.

3.1.1.1 Verplichte vermeldingen

In dit document moeten een aantal gegevens verplicht vermeld staan opdat deze akte niet nietig zou zijn⁵⁴:

- ◆ dag, maand en jaar van de betekening;
- ◆ plaats van de betekening;
- ◆ naam, voornaam, beroep en woonplaats van de eiser;
- ◆ naam, voornaam en woonplaats of, bij gebreke van een woonplaats, de verblijfplaats van de gedaagde;
- ◆ naam, voornaam en adres van het kantoor van de gerechtsdeurwaarder;
- ◆ persoon aan wie het afschrift van het exploit wordt achtergelaten;
- ◆ onderwerp van de eis en een beknopte uiteenzetting van de middelen;
- ◆ de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- ◆ plaats, dag en uur van de terechtzitting;
- ◆ kosten van het deurwaardersexploit;
- ◆ registratie;
Bij gebreke hiervan zal er een sanctie opgelegd worden, namelijk een geldboete;
- ◆ de handtekening van de deurwaarder.

3.1.1.2 Betekening

De dagvaarding wordt door de bevoegde gerechtsdeurwaarder aan de persoon betekend voor wie deze dagvaarding bestemd is.

⁵⁴ Art. 43 Ger.W.; art. 702 Ger.W.

Indien de geadresseerde niet thuis is om de dagvaarding in ontvangst te nemen, kan het afschrift van de dagvaarding ook aan een andere persoon die in dat huis woont afgegeven worden, namelijk aan een bloedverwante, een aanverwante, een dienstbode of aan een aangestelde van de geadresseerde. Het gaat hier dan om een betekening aan de woonplaats van de geadresseerde. Het afschrift kan echter enkel aan een persoon worden afgegeven die reeds de volle leeftijd van 16 jaar heeft bereikt.⁵⁵

De betekening gebeurt onder gesloten omslag, tussen 6 uur en 21 uur. Op zaterdagen, zondagen en wettelijke feestdagen worden geen dagvaardingen betekend.⁵⁶

Van de dagvaarding zijn er twee exemplaren, namelijk een origineel en een afschrift. Het origineel exemplaar wordt door de gerechtsdeurwaarder bewaard terwijl het afschrift aan de gedaagde wordt afgegeven. De geadresseerde moet dan tekenen als bewijs dat hij het afschrift in ontvangst heeft gekregen.

In dit afschrift moeten overeenkomstig art. 45 Ger.W. dezelfde vermeldingen staan als in de originele dagvaarding.

Soms kan het gebeuren dat de persoon aan wie de dagvaarding betekend werd, weigert om deze dagvaarding in ontvangst te nemen. In dit geval zal de gerechtsdeurwaarder die weigering moeten vaststellen op het origineel exemplaar en dan wordt de betekening geacht gedaan te zijn aan die persoon.

Indien er niemand thuis is wanneer de gerechtsdeurwaarder ter plaatse gaat om de dagvaarding af te geven, dan wordt dit overeenkomstig art. 44 Ger.W. afgegeven onder gesloten omslag, met de stempel van het kantoor van de gerechtsdeurwaarder op de sluiting, de naam, de voornaam en de woonplaats van de geadresseerde en de vermelding “Pro Justitia-Dadelijk af te geven”. Op de omslag mogen geen andere gegevens vermeld worden. Deze formaliteiten worden door de gerechtsdeurwaarder in de dagvaarding en op het afschrift vermeld.

In de gevallen dat de gerechtsdeurwaarder het afschrift achterlaat aan de woonplaats van de geadresseerde, vermeldt hij op het origineel de datum, het uur en de plaats waarop het afschrift werd achtergelaten. De gerechtsdeurwaarder zal dan uiterlijk op de eerste werkdag na de aanbieding van de dagvaarding, een aangetekende brief sturen naar de woonplaats, respectievelijk de verblijfplaats van de geadresseerde. Hierin wordt de datum en het uur van de aanbieding van het afschrift vermeld. De gerechtsdeurwaarder vermeldt eveneens in deze brief dat de geadresseerde de mogelijkheid heeft om een eensluidend afschrift van de dagvaarding af te halen op het kantoor van de gerechtsdeurwaarder. Dit kan hij persoonlijk doen of hij kan aan een andere persoon schriftelijk de volmacht geven om het afschrift te gaan halen en heeft hiervoor drie maanden de tijd vanaf de betekening.⁵⁷

⁵⁵ Art. 35 Ger.W.

⁵⁶ Art. 47 Ger.W.

⁵⁷ Art. 38 Ger.W.

3.1.2 Verzoekschrift

In een aantal gevallen kan men de procedure tot voorlopige maatregelen ook inleiden bij verzoekschrift.

Bij de aanvraag tot voorlopige maatregelen voor de kinderen zal er in de praktijk altijd gebruik gemaakt worden van het tegensprekelijk verzoekschrift.

3.1.2.1 Tegensprekelijk verzoekschrift

In art. 1253 ter Ger.W. geeft de wetgever de voorkeur aan het verzoekschrift op tegenspraak om de vordering tot voorlopige maatregelen in te leiden. Art. 1034 Ger.W. bevat de regels betreffende het verzoekschrift.

Verplichte vermeldingen

Indien men een verzoekschrift indient, moeten overeenkomstig art. 1034 ter Ger.W. een aantal gegevens verplicht vermeld worden opdat dit verzoekschrift niet nietig zou zijn. Het ontbreken van bepaalde gegevens, kan een sanctie tot gevolg hebben.⁵⁸

Dag, maand en jaar

Indien de datum niet vermeld staat op het tegensprekelijk verzoekschrift, dan is dit verzoekschrift in principe nietig. Het ontbreken van de datum zal in de praktijk echter weinig problemen met zich meebrengen. De griffier van de bevoegde rechtbank zal op het verzoekschrift immers de datum vermelden van de dag waarop dit in het register van de verzoekschriften is ingeschreven. Wanneer de datum dan een rol speelt, zal men naar de datum van inschrijving gaan kijken.

Identiteit

De namen, voornamen, woonplaats en het beroep van beide partners moeten steeds vermeld worden op het verzoekschrift.

Indien één van de partijen onbekwaam zou zijn en haar een wettelijke vertegenwoordiger toegewezen is, dan zal ook de naam, voornaam, woonplaats en de hoedanigheid van die vertegenwoordiger moeten vermeld worden.

Wanneer de identiteit van de verzoeker niet correct blijkt te zijn, zal ook in dit geval het verzoekschrift enkel kunnen worden nietig verklaard als men kan aantonen dat hierdoor belangen geschaad zijn.

⁵⁸ SCHEERS, D., *Het verzoekschrift: een algemeen overzicht van de procedure op eenzijdig en tegensprekelijk verzoekschrift*, in X (ed.), *Advocatenpraktijk: gerechtelijk recht*, Antwerpen, Kluwer Rechtswetenschappen, 1997, 36-38

Het onderwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering

Het voorwerp en de oorzaak van de vordering zijn één van de belangrijkste gegevens die op het verzoekschrift vermeld moeten staan.

De verzoekende partij moet op het verzoekschrift in het kort de problemen schetsen en daarnaast moet ze vermelden welke maatregelen ze wil vragen. Ook zal de verzoekende partij mogelijke oplossingen moeten geven.

Wanneer de motivering ontbreekt of wanneer de rechter vindt dat de vermelde motivering onvoldoende is, dan kan deze rechter de vordering afwijzen als ongegrond.

Rechter

Ook de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt, moet op straffe van nietigheid vermeld worden.

Soms kan het voorkomen dat de verzoeker het verzoekschrift indient bij een bepaalde rechter die achteraf onbevoegd blijkt te zijn. Ook al is de aangeduide rechter niet bevoegd, toch zal aan de vormvereiste voldaan zijn zodra deze rechter op het verzoekschrift vermeld is.

Wanneer de aangeduide rechter denkt dat hij niet bevoegd is, moet deze rechter de zaak naar de arrondissementsrechtbank verwijzen. Deze rechtbank zal dan de bevoegde rechter aanduiden.

Plaats, datum en handtekening

Het verzoekschrift moet steeds ondertekend worden door de verzoekende partij of diens advocaat.

Inventaris van de stukken

De verzoeker moet telkens aan het einde van het verzoekschrift de inventaris vermelden van de stukken die hij bij het verzoekschrift voegt.

Indien de verzoeker nalaat de inventaris te vermelden, zal hij hiervoor echter geen sanctie krijgen en het verzoekschrift zal in geen geval nietig verklaard worden.

Het is echter wel van belang dat de persoon die het verzoekschrift indient, de stukken waarop hij zijn argumenten steunt bij het verzoekschrift bijvoegt. De rechter zal namelijk op basis van die stukken de zaak beoordelen.

Naast deze verplichte vermeldingen kunnen ook nog een aantal bijkomende vermeldingen nuttig zijn:

- ◆ datum en plaats van het huwelijk;
- ◆ vermelding van de laatste echtelijke verblijfplaats;
- ◆ het huwelijksvermogensstelsel waarvoor beide partijen gekozen hadden.

Indien deze bijkomende gegevens niet vermeld worden op het verzoekschrift, zal dit niet de nietigheid van het verzoekschrift tot gevolg hebben.

Stukken

Bij het verzoekschrift moet op straffe van nietigheid een attest van de woonplaats van de tegenpartij worden bijgevoegd.

Met de woonplaats wordt de plaats bedoeld waar de persoon is ingeschreven in het bevolkingsregister.

Het getuigschrift van woonplaats moet men schriftelijk aanvragen bij de burgerlijke stand van de gemeente waar de verwerende partij woont en men zal steeds de reden moeten vermelden waarom men dit document aanvraagt. Dit getuigschrift mag op de dag dat het verzoekschrift wordt neergelegd, niet ouder zijn dan vijftien dagen en het moet gezegeld zijn.

Wanneer het getuigschrift niet bij het verzoekschrift wordt bijgevoegd, zal dit verzoekschrift nietig zijn.

Wijze van neerlegging

Het tegensprekelijk verzoekschrift moet in evenveel exemplaren worden neergelegd als er partijen zijn in de zaak. Bij de aanvraag tot voorlopige maatregelen moet dit dus in tweevoud worden neergelegd. Daarnaast moet er ook nog een exemplaar bijgevoegd worden voor het dossier van de rechtspleging.

Dit verzoekschrift kan op twee manieren bij de griffie worden neergelegd:

- ◆ Men kan het verzoekschrift neerleggen bij de griffie van de rechtbank.
- ◆ Een andere mogelijkheid is het aangetekend verzenden van het verzoekschrift.

3.2 Besluiten

Een besluit is een schriftelijk document dat door de advocaat wordt opgesteld. Hierin zet hij de feiten van de zaak en zijn juridische argumentatie zo volledig mogelijk uiteen. Deze besluiten zullen dan op de zitting ook nog eens mondeling uiteengezet worden.

In het besluit moeten verplicht het rolnummer en de inventaris van de stukken vermeld worden.

Een conclusie bestaat steeds uit een aantal delen⁵⁹:

- ◆ een titelblad;
Hierop wordt vermeld wie in de zaak optreedt, tegen wie wordt opgetreden, wie de partijen als raadsman hebben en voor welke de procedure aanhangig is.

⁵⁹ http://www.advocatenkantoor-mattijs.be/rechtsinfo/burg_procedure.html

- ◆ een gedeelte “in feite”;
In dit deel vertellen de partijen het verhaal aan de rechtbank.
- ◆ een gedeelte “in rechte”;
In dit gedeelte wordt de juridische kwalificatie van de feiten uiteengezet. Deze kunnen eventueel worden aangevuld met een verwijzing naar de rechtspraak en de rechtsleer.
- ◆ beschikkend gedeelte;
Hierin wordt een concrete veroordeling geformuleerd.
- ◆ inventaris van de aangewende stukken.

3.3 Vonnis of arrest

Het verschil tussen een vonnis en een arrest bestaat erin dat een vonnis uitgaat van een rechtbank, terwijl een arrest wordt uitgesproken door een hof.

Ook in het vonnis of arrest moeten een aantal gegevens verplicht worden vermeld⁶⁰:

- ◆ de rechter of de rechtbank die het vonnis heeft gewezen, de namen van de rechters die over de zaak hebben geoordeeld, de naam van de magistraat van het O.M. dat zijn advies heeft gegeven en de naam van de griffier die bij de uitspraak tegenwoordig is geweest;
- ◆ de naam, voornaam en de woonplaats die de partijen bij hun verschijning en hun besluiten hebben opgegeven;
- ◆ het onderwerp van de vordering en het antwoord op de besluiten of middelen van de partijen;
- ◆ de vermelding van het advies van het O.M.;
- ◆ de vermelding en de datum van de uitspraak;
- ◆ de namen van de advocaten.

Daarnaast bevat het vonnis nog een motiverend en een beschikkend gedeelte.

3.3.1 Motiverend gedeelte

In het motiverend gedeelte van het vonnis of het arrest, worden de feitelijke en de juridische gronden vermeld.

Dit gedeelte moet in overeenstemming zijn met het beschikkend gedeelte.

3.3.2 Beschikkend gedeelte

Hierin vermeldt de rechter of de vordering die de eisende partij heeft ingesteld ontvankelijk of onontvankelijk is en of ze al dan niet gegrond is.

Indien de vordering ontvankelijk wordt verklaard, wil dit zeggen dat de persoon die de vordering heeft ingesteld bevoegd was om deze vordering in te stellen.

⁶⁰ Art. 780 Ger.W.

Gegrono ehter wil zeggen dat de partij gelijk krijgt.

4 PRAKTISCH GEDEELTE

Voor het praktisch gedeelte van mijn eindwerk heb ik een dossier gekozen dat handelt over een gehuwd paar met twee kinderen.

Na een aantal jaren huwelijk meende de vrouw dat de verstandhouding tussen haar en haar man ernstig verstoord was.

De vrouw wilde iets doen aan deze situatie en daarom stapte ze naar een advocaat om bijstand te vragen om haar vordering tot voorlopige maatregelen in te stellen.

4.1 Verzoekschrift

Op 31 oktober 2002 legde de vrouw met behulp van haar advocaat een verzoekschrift neer op de griffie van de vrederechter om dringende voorlopige maatregelen te vragen. Ze vorderde maatregelen die zowel betrekking hadden op de persoon en de goederen van haar en haar man, als op de persoon en de goederen van haar kinderen. **(bijlage 1)**

De vrouw vorderde volgende maatregelen:

- ◆ een afzonderlijke woonst;
- ◆ de aanstelling van een notaris om een inventaris op te maken van de roerende goederen;
- ◆ een verbod voor beide partners om goederen en waarden van de gemeenschap te vervreemden, verpanden, in hypotheek te geven of op enigerlei te bezwaren;
- ◆ een regeling die zegt dat de schulden die partijen in de toekomst aangaan moeten gedragen worden door de partij die ze zelf aangaat;
- ◆ het exclusieve gezag over de persoon en het beheer van de goederen van de kinderen;
- ◆ haar man te veroordelen tot een onderhoudsbijdrage voor de kinderen voor een bedrag van 123,95 EUR per maand per kind;
- ◆ haar man te veroordelen tot het betalen van een persoonlijk onderhoudsgeld voor de vrouw voor een bedrag van 247,89 EUR per maand;
- ◆ de indexering van beide onderhoudsbijdragen vanaf datum van het verzoekschrift;
- ◆ de man te veroordelen om verplicht bij te dragen voor de helft van de extra medische kosten die de kinderen zouden behoeven na een opleg tussenkomst mutualiteiten;
- ◆ haar de machtiging te geven om het kindergeld rechtstreeks te innen bij het kinderbijslagfonds.

Daarnaast vorderde de vrouw ook om de man te veroordelen tot het betalen van alle kosten van het geding met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding van 334,67 EUR en om het vonnis uitvoerbaar te verklaren bij voorraad.

Onmiddellijk nadat het verzoekschrift bij de griffie van het vredegerecht werd neergelegd, zond de griffier aan de man een kennisgeving en oproeping om hem op de hoogte te brengen van het verzoekschrift en om hem te verzoeken persoonlijk te verschijnen op 13 november 2002 om 10.00 u op de zitting van de raadkamer van het vredegerecht. Deze kennisgeving en oproeping gebeurden bij gerechtsbrief en bij deze brief werd er een afschrift van het verzoekschrift gevoegd. **(bijlage 2)**

4.2 Zitting

Op 13 november 2002 verschenen beide partijen persoonlijk op de inleidende zitting.

De vrouw werd op deze zitting bijgestaan door haar advocaat, terwijl de man geen bijstand van een advocaat had gevraagd om zijn belangen te verdedigen. **(bijlage 3)**

De zaak werd door de vrederechter al op de inleidende zitting behandeld en voor een uitspraak verwees de rechter de zaak naar de zitting van 28 november 2002.

4.3 Vonnis

Op 28 november 2002 deed de vrederechter een uitspraak over de zaak.

In het vonnis verklaarde hij de vorderingen van de vrouw ontvankelijk en gegrond ten voorlopige titel.

De vrouw kreeg dus haar vorderingen toegewezen behoudens een aantal uitzonderingen.

Zo oordeelde de rechter dat er geen redenen waren om af te wijken van de wettelijke regeling betreffende het gezamenlijk ouderlijk gezag en bepaalde het omgangsrecht als volgt: de kinderen kregen hun hoofdverblijfplaats op het adres van hun moeder en aan de vader werd een bezoekrecht toegewezen, namelijk iedere woensdag van 15u tot 19u en iedere zaterdag van 10u tot 19u. Voor de kerstvakantie werd een specifieke regeling uitgewerkt. Zo zouden de kinderen op 25 december 2002 bij hun vader verblijven en op woensdag 1 januari 2003 bij hun moeder.

Daarnaast ging de rechter ook niet akkoord met het onderhoudsgeld dat de moeder vorderde, zowel wat het bedrag voor de kinderen betrof als het bedrag van het persoonlijk onderhoudsgeld. De rechter kende aan de vrouw een persoonlijk onderhoudsgeld toe voor een bedrag van 185 EUR per maand en voor de kinderen kende hij een onderhoudsbijdrage toe van 75 EUR per maand per kind. Deze bedragen moesten voor de eerste keer door de man betaald worden op 1 december 2002.

Ook wat de schuldenregeling betrof, ging de rechter niet akkoord met de vordering van de vrouw. Zo stelde de rechter dat er voorlopig geen redenen waren om af te wijken van de wettelijke regeling betreffende gehoudenheid van de echtgenoten-schuldenaars ten opzichte van de eventuele schuldeisers.

Voor de maatregelen die de rechter oplegde, bepaalde hij geen geldigheidsduur, maar hij legde wel een datum vast waarop de debatten terug geopend zouden worden, namelijk op 27 februari 2003 om 9u. Op die zitting zouden ze de toestand tussen de man en vrouw kunnen evalueren en zouden de partijen hun standpunt kunnen innemen wat betreft het eventueel verder zetten van de genomen maatregelen.

Het vonnis werd uitvoerbaar verklaard bij voorraad.

4.4 Beroep

De man ging echter niet akkoord met de maatregelen die de rechter had opgelegd en besloot om in beroep te gaan tegen deze beslissing. Daarvoor riep hij de hulp in van een advocaat.

Op 23 december 2002 stelde hij een verzoekschrift op om de partijen op te roepen om op 27 januari 2003 te verschijnen voor de rechtbank van eerste aanleg en om een wijziging van de opgelegde voorlopige maatregelen te vragen. **(bijlage 4)**

De man vorderde volgende zaken in zijn verzoekschrift:

- ◆ ten aanzien van het recht op persoonlijk contact, te zeggen dat de kinderen ook gehaald en gebracht mogen worden door de ouders van hem of door een derde welke door de vader wordt aangewezen;
- ◆ de onderhoudsbijdrage voor zijn vrouw af te wijzen of toch minstens aanzienlijk te beperken;
- ◆ zijn vrouw te veroordelen om een aantal goederen over te dragen bij de uitoefening van het recht op contact met de kinderen, namelijk reservekledij, ondergoed, broekrok, sokken, schoenen en luiers;
- ◆ afgifte te bevelen van een deel van het speelgoed, twee autostoelen en twee buggy's;
- ◆ afgifte te bevelen van een gouden armband die hij van zijn ouders gekregen had en van een kettinkje met de eerste letter van zijn voornaam;
- ◆ een dwangsom op te leggen aan zijn vrouw per overtreding op de afgifteplicht.

Daarnaast vroeg de man ook om zijn vrouw te veroordelen tot het betalen van alle gedingkosten, zowel deze in eerste aanleg als deze in beroep.

De rechter stelde de zaak op grond van art. 1056, 2° Ger.W. vast op 27 januari 2003. Hiervan bracht hij de partijen op de hoogte en ook de advocaten werden op de hoogte gebracht van deze zittingsdatum d.m.v. een gewone brief. **(bijlage 5)**

4.5 Zitting in beroep

Op de zitting voor de rechtbank van eerste aanleg zetelend in graad van beroep waren man en vrouw niet in persoon aanwezig.

De advocaten deden op deze zitting een verzoek om conclusietermijnen te bepalen en om een pleitdatum vast te leggen voor tegensprekelijke debatten.

De rechter legde voor eiser en voor verweerder data vast waarop de besluiten uiterlijk ter griffie moesten worden neergelegd. De conclusies van de vrouw moesten uiterlijk op 15 februari 2003 neergelegd worden en die van de man uiterlijk op 28 februari 2003. Daarna had de vrouw nog de mogelijkheid om een wederantwoord te formuleren en deze moest dan uiterlijk op 15 maart 2003 worden neergelegd.

Van de pleitdatum werden de partijen nog eens schriftelijk op de hoogte gebracht door de griffier.

4.6 Beroepsbesluiten

Op 12 februari 2003 stelde de advocaat van de vrouw beroepsbesluiten op om haar standpunten en argumenten schriftelijk uiteen te zetten en daarnaast maakte ze ook melding van het incidenteel beroep dat ze wilde instellen. **(bijlage 6)**

Zo vorderde ze volgende zaken:

- ◆ haar man te veroordelen tot het betalen van een onderhoudsbijdrage voor de som van 123,95 EUR per maand per kind i.p.v. 75 EUR;
- ◆ haar man te veroordelen tot een bijdrage van de helft in de extra medische kosten die de kinderen zouden behoeven na opleg tussenkomst mutualiteiten;
- ◆ een persoonlijk onderhoudsgeld van 247,89 EUR i.p.v. 185 EUR;
- ◆ beide onderhoudsgelden te indexeren vanaf de neerlegging van het verzoekschrift.

Na de besluiten van de vrouw te hebben ontvangen, stelde de advocaat van de man eveneens beroepsbesluiten op waarin hij de argumenten van de man verdedigde. **(bijlage 7)**

Op die besluiten werd dan uiteindelijk nog eens een antwoord geformuleerd door de advocaat van de vrouw. **(bijlage 8)**

4.7 Zitting in beroep

Ondertussen had de vrouw al een aanvraag ingediend tot een echtscheiding door onderlinge toestemming, maar beide partijen raakten niet tot een akkoord waardoor het beroep van de man om de opgelegde voorlopige maatregelen te hervormen toch op 5 mei 2003 uitvoerig werd behandeld.

Beide partijen konden hun standpunten hier nog eens mondeling uiteenzetten.

4.8 Vonnis in beroep

Op 2 juni 2003 deed de rechter een uitspraak over het hoofdberoep en het incidenteel beroep. **(bijlage 9)**

De rechter verklaarde het hoofdberoep ontvankelijk en deels gegrond.

Het incidenteel beroep daarentegen werd ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

Het vonnis d.d. 28 februari 2003 werd dan ook door de rechter gedeeltelijk hervormd. Zo oordeelde de rechter dat de kinderen naast hun vader ook gehaald en gebracht konden worden door zijn ouders.

Daarnaast werd het bedrag van het persoonlijk onderhoudsgeld herleid tot 110 EUR per maand welk jaarlijks geïndexeerd dient te worden.

Tenslotte werd de vrouw ook veroordeeld tot de afgifte van één autostoel en van één buggy en dit moest gebeuren binnen de maand na het vonnis.

De voorzitter van de rechtbank rechtsprekend in kort geding legde een maximumduur van één jaar op voor de genomen maatregelen welke een einde nemen op 2 juni 2004.

Beide partijen werden veroordeeld tot het betalen van de helft van de kosten van het geding, zowel in eerste aanleg als in beroep.

4.9 Dagvaarding tot echtscheiding

Partijen waren ondertussen nog altijd niet tot een akkoord gekomen om een echtscheiding door onderlinge toestemming in te leiden en ook wat de voorlopige maatregelen betrof, was de vrouw nog steeds niet akkoord. Daarom betekende de vrouw op 29 juli 2003 een dagvaarding om een echtscheiding op grond van bepaalde feiten te vragen en om te vragen of zij de feiten waarop zij zich steunde om de echtscheiding te verkrijgen, met alle middelen van recht te mogen bewijzen. **(bijlage 10)**

In diezelfde dagvaarding vorderde ze ook een aantal voorlopige maatregelen aan de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg rechtsprekend in kort geding:

- ◆ het exclusieve gezag over de persoon en het beheer van de goederen van de kinderen;
- ◆ de man te veroordelen tot een onderhoudsbijdrage voor de kinderen van 123,95 EUR per maand per kind welk jaarlijks dient te worden geïndexeerd;
- ◆ haar te machtigen om het kindergeld rechtstreeks te innen bij het kinderbijslagfonds;
- ◆ een notaris aan te stellen om een inventaris op te maken van de roerende goederen;
- ◆ aan beide partijen een verbod op te leggen om de goederen en waarde van de huwgemeenschap te vervreemden, verpanden, in hypotheek te geven of op enigerlei wijze te bezwaren;
- ◆ een regeling uit te werken die zegt dat de schulden die partijen in de toekomst aangaan moeten gedragen worden door de partij die ze zelf aangaat.

4.10 Betekening vonnis in beroep d.d. 02/06/2003

Ondertussen liet de man na om de onderhoudsbijdragen die door de rechter werden opgelegd te betalen. Daarom liet de vrouw het vonnis d.d. 2 juni 2003 aan hem betekenen om te kunnen overgaan tot de gedwongen uitvoering ervan. **(bijlage 11)**

4.11 Besluiten in kort geding

Ondertussen stelde de advocaat van de man op 4 september 2003 besluiten op voor de procedure in kort geding. **(bijlage 12)**

4.12 Zitting in kort geding

Op 8 september 2003 werd de procedure tot voorlopige maatregelen in kort geding behandeld door de voorzitter van de rechtbank rechtsprekend in kort geding.

Ook hier zetten beide raadslieden de argumenten van hun cliënten nog eens mondeling uiteen.

Daarnaast werd het O.M. ook gehoord tijdens die zitting. Dit O.M. gaf terstond een mondeling advies over de gevraagde voorlopige maatregelen.

Daarna nam de rechter de zaak in beraad.

4.13 Vonnis in kort geding

Op 15 september 2003 deed de voorzitter een uitspraak over de gevraagde maatregelen.

Deze voorzitter verklaarde zowel de hoofdeis als de tegeneis ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond. (**bijlage 13**)

Zo werkte de voorzitter volgende regeling uit:

Beide partijen werden gemachtigd om een afzonderlijke woonst te betrekken en aan beide partijen werd een verbod opgelegd om de woning van de andere te betreden zonder uitdrukkelijke toestemming van die partij.

Beide ouders behielden gezamenlijk het ouderlijk gezag.

De hoofdverblijfplaats van de kinderen werd aan de moeder toegewezen.

Voor de vader werd volgend bezoekrecht uitgewerkt:

- ◆ iedere zaterdag van 10u tot 19u;
- ◆ de helft van de schoolvakanties van meer dan drie werkdagen welke de ouders in onderling overleg bepalen;

Tijdens de schoolvakanties wordt de uitoefening van het gebruikelijk recht op persoonlijk contact opgeschort zodat de telling van de weekends tijdens de schoolvakanties verder loopt en dat na afloop van de schoolvakanties het recht op persoonlijk contact opnieuw wordt uitgeoefend overeenkomstig die telling.

De overige tijd verblijven de kinderen bij de moeder.

Wanneer de kinderen bij hun vader verblijven, moeten de kinderen gehaald en teruggebracht worden door hun vader of door diens ouders.

De ouders mogen ook een andere regeling handhaven indien zij daartoe een onderling akkoord overeenkomen.

Daarnaast werd de man veroordeeld tot het betalen van een onderhoudsgeld voor de kinderen voor de som van 150 EUR per maand voor beide kinderen samen en dit vanaf 1 september 2003. Dit bedrag dient elk jaar geïndexeerd te worden.

De rechter machtigde de vrouw ook om het onderhoudsgeld rechtstreeks in ontvangst te nemen bij elke werkgever of iedere derde-schuldenaar van de man vanaf de betekening van de beschikking.

Ook werd er een notaris aangesteld voor het opstellen van een inventaris van de gemeenschappelijke goederen van beide partijen.

Tenslotte werd er aan beide partijen een verbod opgelegd om de gemeenschappelijke goederen te verplaatsen, te vervreemden of te bezwaren, behoudens met de uitdrukkelijke wederzijdse toestemming.

Dit vonnis werd op 2 oktober 2003 betekend aan de man. **(bijlage 14)**

4.14 Besluiten in echtscheidingsprocedure

Ook voor de procedure tot echtscheiding werd door de advocaat van de man op 25 september 2003 besluiten opgesteld om zijn standpunten betreffende de echtscheiding uiteen te zetten en om een tegeneis te formuleren.

Daarenboven legde hij op 1 oktober 2003 een verzoekschrift neer op de rechtbank van eerste aanleg waarin het verzocht een gerechtsdeurwaarder te machtigen om zijn vrouw te betrappen op overspel. Dit deed hij met het oog op een bewijsvoering.

Diezelfde dag verklaarde de rechter deze vordering tot machtiging van een gerechtsdeurwaarder toelaatbaar en gegrond.

De vaststelling van het overspel werd uitgevoerd op 23 oktober 2003 en van deze vaststelling stelde de gerechtsdeurwaarder een proces-verbaal op.

4.15 Aanvullende besluiten

Op 28 oktober 2003 werd door de advocaat van de man aanvullende besluiten opgesteld aangaande de procedure tot echtscheiding. Hierin vorderde hij om de hoofdeis als ongegrond af te wijzen en daarnaast de tegeneis gegrond te verklaren en de echtscheiding uit te spreken lastens zijn vrouw.

Daarnaast vorderde hij ook de aanstelling van een notaris voor de vereffening-verdeling van de huwgemeenschap.

4.16 Uitvoerend beslag onder derden

Daar de man nog steeds naliet om de onderhoudsgelden regelmatig en volledig te betalen, liet de vrouw op 31 oktober 2003 een uitvoerend beslag onder derden betekenen aan de werkgever van de man zodat zij de reeds vervallen onderhoudsgelden rechtstreeks van de werkgever kon innen. **(bijlage 15)**

Daarnaast betekende de gerechtsdeurwaarder een aanzegging aan de man om hem op de hoogte te brengen van het uitvoerend roerend beslag onder derden. **(bijlage 16)**

4.17 Besluiten

Op 19 november 2003 stelde ook de advocaat van de vrouw besluiten op aangaande de procedure tot echtscheiding. Hierin vroeg ze om de hoofdeis ontvankelijk en gegrond te verklaren en de tegeneis als ongegrond af te wijzen op basis van de uiteenzetting van de vrouw.

Daarnaast vroeg ze om de man te veroordelen tot het betalen van een persoonlijk onderhoudsgeld nadat de echtscheiding is uitgesproken en dit voor de som van 110 EUR te indexeren.

Tenslotte vroeg de vrouw ook om de man te veroordelen tot het betalen van alle gedingkosten.

4.18 Vonnis echtscheiding

Op 15 januari 2004 sprak de rechter de echtscheiding uit. Deze verklaarde de hoofdeis van de vrouw ontvankelijk zodat de vrouw haar argumenten met alle middelen van recht kon bewijzen. Daarnaast kreeg de man ook het recht om het tegendeel te bewijzen en dit met dezelfde rechtsmiddelen.

De vordering tot tegeneis werd door de rechter ontvankelijk en de plano gegrond verklaard. Dienvolgens sprak de rechter de echtscheiding uit op grond van art. 229 B.W. in het voordeel van de vrouw.

Het vonnis van de echtscheiding werd op 16 februari 2004 aan de vrouw betekend en dit vonnis werd op 17 maart 2004 definitief.

Tot op vandaag is het dossier nog steeds niet afgesloten daar er nog steeds een probleem is betreffende een onderhoudsgeld dat teveel zou betaald zijn door de man en de man eist nu de terugbetaling van dit bedrag.

BESLUIT

De drie maanden stage die ik bij het advocatenkantoor Verherstraeten-Leysen-Deprouw heb gelopen, zijn voor mij een zeer leerrijke ervaring geweest.

Zo heb ik de theoretische kennis die ik op school meegekregen heb, kunnen omzetten in de praktijk en heb ik ook veel bijgeleerd over de concrete problemen waarmee mensen kunnen geconfronteerd worden, in het bijzonder met de problemen i.v.m. de kinderen bij geschillen tussen ouders.

Het huwelijk of het samenwonen is niet altijd even gemakkelijk en soms kunnen er ernstige problemen ontstaan tussen de partners zoals een ernstige verstoring van de verstandhouding of een grovelijk plichtsverzuim van één van de partners.

Die partners beslissen dan ook vaak om uit elkaar te gaan en in dat geval moeten er voor de aanwezige kinderen steeds maatregelen genomen worden.

Uit de praktijk blijkt dat het niet altijd eenvoudig is om tot een oplossing te komen omdat beide partijen hun eigen belangen behartigd willen zien. Ze beslissen dan ook vaak om naar de rechter te stappen die dan een beslissing zal moeten nemen.

De procedure tot voorlopige maatregelen verloopt vaak heel moeizaam daar beide ouders zoveel mogelijk hun eigen wensen willen laten gelden. Door deze procedure verliezen zij vaak de belangen en wensen van de kinderen zelf uit het oog waardoor de kinderen vaak onder deze procedure gaan lijden.

Ouders zouden moeten proberen om hun eigen wensen wat meer op de achtergrond te plaatsen en de belangen en de wensen van de kinderen wat meer te laten primeren. Ze zouden dus wat meer moeten proberen om eerst met elkaar te praten en samen tot een akkoord te komen i.p.v. deze problemen onmiddellijk voor de rechtbank uit te vechten.

Daarnaast heb ik de advocatuur zelf ook veel beter leren kennen.

Tijdens deze drie maanden heb ik vooral veel respect gekregen voor de advocaten, daar zij gedurende hun werk steeds in contact komen met de problemen van andere mensen en zij moeten trachten een zo goed mogelijke oplossing te bieden voor deze problemen.

LIJST VAN BIJLAGEN

- Bijlage 1 Verzoekschrift d.d. 31 oktober 2002
- Bijlage 2 Kennisgeving en oproeping
- Bijlage 3 vonnis d.d. 28 november 2002
- Bijlage 4 Verzoekschrift in beroep
- Bijlage 5 Oproeping in hoger beroep
- Bijlage 6 Beroepsbesluiten van de vrouw
- Bijlage 7 Beroepsbesluiten van de man
- Bijlage 8 Aanvullende beroepsbesluiten van de vrouw
- Bijlage 9 Vonnis d.d. 2 juni 2003
- Bijlage 10 Dagvaarding d.d. 29 juli 2003
- Bijlage 11 Betekening-bevel d.d. 18 augustus 2003
- Bijlage 12 Besluiten in kort geding van de man
- Bijlage 13 Vonnis d.d. 15 september 2003
- Bijlage 14 Betekening-bevel d.d. 2 oktober 2003
- Bijlage 15 Uitvoerend beslag onder derden d.d. 31 oktober 2003
- Bijlage 16 Aanzegging d.d. 6 november 2003

VERZOEKSCHRIFT

Aan Mevrouw De Vrederechter in het kanton



VREDEGERECHT KANTON GEEL GRIFFIE Ontvangen / Neergelegd op
31 OKT. 2002

Vertoogt Udele met de meeste eerbied.

Mevrouw _____, huisvrouw, geboren te _____ op _____, wonende te _____ hebbende als raadsman Mr. _____, met kantoor te _____

Aangezien vertoogster gehuwd is op _____ te _____ met de genaamde _____, werknemer, geboren te _____ op _____ en wonende te _____.

Dat uit het huwelijk 2 kinderen zijn geboren te weten:

- 2,5 jaar oud
- 9 maanden oud

Dat de verstandhouding tussen de echtgenoten zeer ernstig is verstoord.

Dat de heer _____ er niet voor terugdeinst om slagen en verwondingen toe te brengen aan zijn echtgenote waarvoor de nodige strafklacht en doktersattest kan worden voorgebracht.

Dat hij daarnaast er zeer rare sexuele gedachten op nahoudt en wenst dat zijn echtgenote deze ook mee uitvoert.

Dat hij verzoekster constant beschimpt en haar regelmatig toeroept met de nodige schuttingstaal.

Dat hij niet alleen zijn echtgenote maar eveneens de zeer jonge _____ die 2,5 jaar oud is constant commandeert.

Dat hij op geen enkel ogenblik hulp verleent in het huishouden.

Dat op 10.8.2002 de federale politie reeds is dienen tussen te komen in de echtelijke ruzies.

Dat hij regelmatig op cafébezoek gaat en dronken thuiskomt met alle nare gevolgen vandien.

Deze opsomming van feiten is niet limitatief.

Dat de verstandhouding m.a.w. tussen de partijen zeer ernstig is verstoord en waarbij er aanleiding bestaat dringende en voorlopige maatregelen te bevelen betreffende de persoon en de goederen van de gedingspartijen en de minderjarige kinderen.

Daar de echtelijke woonplaats gevestigd is te _____, de Vrederechter van het kanton _____ ter zake bevoegd is.

OM DEZE REDENEN

BEHAGE HET UEDELE MEVROUW DE VREDERECHTER

Na partijen te hebben doen oproepen navolgende dringende voorlopige maatregelen te bevelen:

1.

Te horen bevelen dat verzoeker zou gemachtigd worden afzonderlijke woonst te betrekken in de echtelijke woning te _____, met betredingsverbod voor de heer _____.

2.

Het gezag over de persoon en het beheer van de goederen van de minderjarige kinderen exclusief te horen toe vertrouwen aan verzoeker dit gezien de specifieke houding die de heer _____ er op nahoudt en daar hij steeds heeft geuit dat de kinderen nooit door hem gewild zijn geworden.

3.

De Heer _____ te horen veroordelen om aan verzoeker te betalen ten titel van onderhoudsgeld voor de kinderen de som van 5.000 fr zij 123,95 EUR per maand per kind geïndexeerd en dit vanaf de neerlegging van het huidige verzoekschrift.

Verder de heer _____ te horen veroordelen om de helft bij te dragen in de extra medische kosten die de kinderen zouden behoeven na opleg tussenkomst Mutualiteiten.

4.

De heer _____ te horen veroordelen om aan verzoeker ten titel van persoonlijk onderhoudsgeld te betalen de som van 10.000 Bfr. zij 247,89 EUR per maand geïndexeerd te rekenen vanaf de neerlegging van huidig verzoekschrift.

Verzoeker te machtigen het kindergeld rechtstreeks te innen bij het kinderbijslagfonds.

5.

Een notaris te horen aanstellen met het oog op het opmaken van de inventaris van de roerende goederen.

6.

Beide partijen verbod te horen opleggen om de goederen en waarde van de huwgemeenschap te vervreemden, verpanden, in hypotheek te geven of op enigerlei wijze te bezwaren.

7.

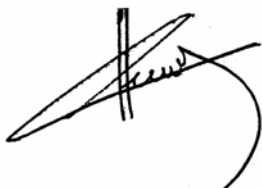
Te horen zeggen voor recht dat de schulden die de partijen zullen maken vanaf de neerlegging van huidig verzoekschrift elk door de partijen zullen persoonlijk gedragen worden.

8.

De Heer _____ te horen veroordelen tot alle kosten van het geding met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding deze laatste begroot zijnde op 334,67 €

Het vonnis uitvoerbaar te horen verklaren bij voorraad niettegenstaande alle verhaal en zonder borgstelling en met de uitsluiting van het vermogen tot kantonnement.

,29.10.2002

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a vertical stroke, positioned below the date.

Bijlagen:

1. getuigschrift woonst
2. huwelijksakte dd.
3. proces-verbaal verhoor dd. 24.10.2002
4. doktersattest dd. 6.10.2002
5. aanslagbiljet inkomstenjaar 2000 – aanslagjaar 2001

**VREDEGERECHT
VAN HET KANTON****Kennisgeving en oproeping**

Per gerechtsbrief

In uw antwoord vermelden aub

/ 13-11-2002

Art. 1253quater, a. van het Ger.W.

1034 sexies van het Ger.W.

Dhr.

Rep .Gr./Reg.Br. :
Onze ref ./rolnr. :
Uw ref. :
Bijlage : copie verzoekschrift
Betreft :
/

Uw cliënt / Uw advocaat :

, 31.oktober 2002

Mijnheer,

Ik heb de eer U mede te delen dat de zaak vastgesteld is voor behandeling op de zitting in raadkamer van dit vredegerecht op **woensdag, 13 november 2002** om **10.00 uur** te

overeenkomstig art. 1253 quater Ger.W. om er over de gestelde vordering, zoals nader omschreven in het hierbijgevoegde afschrift van het verzoekschrift, dat samen met deze oproeping één geheel vormt - te horen uitspraak doen als naar recht.

De Vrederechter verlangt de persoonlijke aanwezigheid van de partijen.

Met hoogachting,
De e..a. Adjunct-griffier,



VREDEGERECHT
van het kanton

uitgifte afgeleverd
aan :
op :
R.O/U nr. :

Rolnummer: /
Repertoriumnr.: /

EERSTE BLAD
eerste aanleg

vonnis

f. v.

Op de buitengewone openbare terechtzitting van **donderdag, achtentwintig november tweeduizend en twee**, in de gerechtszaal van het Vredegerecht van het kanton , werd door Ons , Vrederechter, bijgestaan door , Hoofdgriffier van het Vredegerecht van voormeld kanton, het volgende vonnis uitgesproken in afwezigheid van partijen:

INZAKE:

, huisvrouw, geboren te op , wonende te , hebbende. als raadsman Mr. met kantoor te .

EISENDE PARTIJ

TEGEN:

, geboren te , op .
werknemer, wonende te .

VERWERENDE PARTIJ

Gelet op het verzoekschrift van 29 oktober 2002, neergelegd ter griffie op 31 oktober 2002 waar het op datum van ontvangst door de griffier voor gezien werd getekend.

Gelet op de beschikking dagbepaling en de oproepingen van 31 oktober 2002 overeenkomstig art. 1253 quater, a van het Ger.W. en art. 1034 sexies van het Ger.W.

Gezien de vordering ertoe strekt dringende en voorlopige maatregelen te bekomen op grond van artikel 221 & 223 van het Burgerlijk Wetboek.

Uit het gesprek met partijen ter zitting moet worden afgeleid dat de verstandhouding tussen hen beiden momenteel zo ernstig verstoord is, dat het aangewezen is voorlopig de plicht tot samenwonen te schorsen.

Het zal partijen de gelegenheid geven tot rust te komen en in enige sereniteit hun toekomst te plannen.

1 Afzonderlijke woonst

Gezien de aanwezigheid van 2 jonge kinderen, waarvan de verzorging door de vrouw wordt waargenomen, wordt zij gemachtigd afzonderlijk te verblijven te

2. Ouderlijk gezag

De omstandigheid dat de man zou hebben gesteld dat de kinderen door hem niet gewild waren, belet niet dat hij, éénmaal de kinderen geboren, hen toegenegen is.

Uit het gesprek ter zitting blijkt dat de man zich wel om de kinderen bekommert.

Er worden dan ook geen elementen aangebracht om af te wijken van de wettelijke regeling van gezamenlijk ouderlijk gezag.

Partijen zijn erover akkoord dat de kinderen bij de vrouw zullen verblijven behoudens volgende dagen en uren,

wanneer zij bij de man zullen verblijven, met name:

- iedere zaterdag van 10 u. tot 19 u.
- iedere woensdag van 15 u. tot 19 u., behoudens tijdens de kerstvakantie gedurende welke zij op woensdag 25.12.02 van 10 u. tot 19 u. bij de man zullen verblijven en op woensdag 01.01.03 bij de vrouw, terwijl de verblijfsregeling op zaterdag gehandhaafd blijft.

De kinderen worden gehaald en gebracht door de man.

3. Onderhoudsgeld

Volgens de door partijen verstrekte inlichtingen bedraagt hun inkomen:

- voor de man 1.314 euro per maand
- voor de vrouw: 744 euro per maand

De kinderbijslagvergoeding wordt door hen begroot op 186 euro per maand.

De huishuur bedraagt 124 euro per maand.

In acht genomen de leeftijd van de kinderen, wordt het onderhoudsgeld begroot op 75 euro per maand en per kind terwijl aan de vrouw een onderhoudsgeld wordt toegekend van 185 euro per maand.

Waar er thans geen aanwijzingen zijn voor extra medische kosten. voor de kinderen, dienen deze niet mee ingecalculeerd te worden dergelijke vordering dient beoordeeld in functie van die omstandigheden op het moment dat zij zich voordoen.

af 2

4. Inventarisatie -vervreemdingsverbod
Partijen voeren daarover geen betwisting.

5. Schuldenregeling

De gehoudenheid van echtgenoten-schuldenaars opzichtens hun schuldeisers is wettelijk geregeld. Aanlegster voert geen redenen aan om daarvan af te wijken.

6. Duur van de maatregelen

In acht genomen de gemoedstoestand van partijen, wordt daarover nog geen uitspraak gedaan maar worden de debatten heropend om partijen toe te laten standpunt in te nemen aangaande het verderzetten van de maatregelen, eventueel in gewijzigde vorm in functie van die omstandigheden alsdan.

OM DEZE REDENEN:

Gelet op de artikelen 2, 3, 4, 30, 37, 41 en 43 van de Wet van 15 juni 1935.

Verklaren de vordering ontvankelijk en, ten voorlopige titel gegrond als volgt:

1. Afzonderlijke woonst

Machtigen _____ om afzonderlijk te wonen te _____,
met verbod voor _____
om deze woonst te betreden zonder haar toestemming.

Machtigen _____ om afzonderlijk te wonen, met de verplichting
om zijn toekomstig adres per aangetekend schrijven mee te delen aan _____.

2. Ouderlijk gezag

Zeggen dat er geen redenen zijn om af te wijken van de wettelijke regeling inzake
gezamenlijk ouderlijk gezag.

3. Omgangsrecht

Bepalen dat de minderjarige kinderen, _____ en _____
gedurende de geldigheidsduur van dit vonnis zullen gehuisvest zijn bij hun moeder
voornoemd, op het adres te _____, _____, en dat ze aldaar
ingeschreven dienen te blijven als hebbende aldaar hun hoofdverblijfplaats.

De kinderen zullen bij de moeder verblijven, behoudens op volgende dagen en
uren, wanneer zij bij de vader zullen verblijven, namelijk:

BLAD 5 Vonnis – Rolnr. _____ - Repertoriumnr. _____

Houdt de kosten aan.

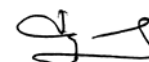
Verklaren het huidig vonnis uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande alle verhaal en zonder borgstelling.

En Wij hebben getekend met de griffier.

De Hoofdgriffier,



De Vrederechter,



Aangeboden op = 5 DEC. 2002

Niet te registreren,
De e.a. inspecteur -

De Eerstaanwezend
Verificateur



VERZOEKSCHRIFT

 Aan de voorzitter,
 dames en heren rechters,
 van de rechtbank van eerste aanleg
 Kasteelplein
 2300 TURNHOUT

TEN VERZOEKE VAN:

Dhr. _____, verblijvende te

Met als raadsman _____ ;

Oorspronkelijke verweerder op hoofdeis
 Huidige appellant

Dat hij als eiser in hoger beroep is en met toepassing van art. 1057 e.v. van het gerechtelijke wetboek hoger beroep instelt tegen:

een vonnis op tegenspraak gewezen door **mevr. de vrederechter** _____ ,
dd. 28/11/02, gekend onder A.R _____ .
 Dat hij tegen _____ , huisvrouw, geboren te _____ op _____ ,
 wonende te _____ , _____ .

Oorspronkelijk aanlegster op hoofdeis
 Huidig geïntimeerde
 Raadsman : mr. _____ kantoor houdende te _____

Dat gedaagde in hoger beroep gehouden is te verschijnen voor de rechtbank van eerste aanleg te Turnhout, zitting houdende Kasteelplein 1, waar het beroep zal worden ingeleid op **MAANDAG 27 JANUARI 2003 voor de derde kamer, zaal E.**

Teneinde er akte te laten nemen van haar verklaring van verschijning overeenkomstig art. 1061 e.v. van het gerechtelijk wetboek, dat luidt als volgt:
*“Art. 1061 de verklaring van verschijning van gedaagde in hoger beroep geschiedt op de zitting, onverminderd de toepassing van art. 729.
 Art. 1062: de gewone termijn van verschijning in hoger beroep voor hen die hun woonplaats of verblijfplaats in België hebben, is 15 dagen.”*

Dat appellant hoger beroep instelt tegen het bestreden vonnis van de vrederechter omwille van de grieven en de hierna vermelde redenen, alle andere nog te doen gelden waar en zo het behoren zal.

Verzoeker kan zich akkoord verklaren met de toegekende maatregel betreffende:

- afzonderlijke woonst
- het ouderlijk gezag
- onderhoudsgeld voor het kind
- inventarisatie
- vervreemdingsverbod
- schuldenregeling

Het beroep is derhalve gericht tegen ,de beschikking omtrent het recht op contact,de toekenning van onderhoudsgeld t.v.v. geïntimeerde, minstens het toegekende bedrag.

Tevens wordt afgifte gevraagd van enkele goederen en eigen afzonderlijke woonst.

1. Afzonderlijke woonst voor verzoeker op het adres .

2. Recht op persoonlijk contact.

Eisen dat de kinderen alleen kunnen worden opgehaald en gebracht door de vader in persoon, is zeker op lange termijn niet uitvoerbaar.

Dient derhalve aangevuld als volgt: de kinderen worden gehaald en gebracht door hun vader, zijn ouders of de persoon welke door de vader wordt aangewezen.

3. Persoonlijk Onderhoudsgeld

Rekening houdend met de respectievelijke middelen van partijen kan geen onderhoudsgeld worden toegekend t.v.v. de echtgenoten, minstens dient het merklijk herleid.

Inkomsten verzoeker:

- ongeveer €1.300/maand.
 - onder aftrek van het toegekende onderhoudsgeld €148,74
 - toekomstige huurgelden voor een studio €375,00
- Rest enkel €776,26.

Middelen mevr. :

- beroepsinkomsten: € 745,00/maand
- kinderbijslag: € 220,00
- onderhoudsgeld kinderen: € 150,00
- huurgeld € 125,00

Dient tevens vastgesteld dat de woning, waarin geïntimeerde verblijft, enkele maanden geleden, volledig werd opgeknapt door de ouders van verzoeker en door verzoeker werd ingericht waarna geïntimeerde haar man de woning liet ontzeggen

4.

Aangezien geïntimeerde tevens dient veroordeeld bij de uitvoering van het bezoekrecht een aantal primaire en noodzakelijke zaken over te dragen, zoals: reserve-kledij (ondergoed), broek-rok, sokken, nachtkledij, schoen ed.

Ondanks herhaaldelijk verzoek, weigert geïntimeerde reservekledij mee te geven. Geïntimeerde dient dan ook veroordeeld tot afgifte van:

- een deel van het speelgoed
- autostoelen (geïntimeerde beschikt niet over een voertuig)
- twee buggy's (het gezin beschikte over vier buggy's)

5.

Aangezien geïntimeerde tevens duidelijk dient gemaakt dat bij de uitoefening van het recht op contact het noodzakelijk is de nodige informatie omtrent de gezondheidstoestand van de kinderen mee te delen, samen met eventuele voorgeschreven medicamenten hetgeen ze tot op heden manifest weigert.

6. Aangezien geïntimeerde tevens dient veroordeeld tot afgifte van volgende persoonlijke goederen van verzoeker:

- gouden armband (geschenk voor Verzoeker van zijn ouders).

- ketting met de met de letter ()

OM DEZE REDENEN,**BEHAGE HET DE RECHTBANK:**

Het huidig ingestelde hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren en opnieuw rechtdoende het vonnis van de vrederechter te dd. 28/11/02 te bevestigen, met uitzondering van het hierna vermelde;

- Ten aanzien van het recht op contact, te zeggen dat de kinderen worden gehaald en gebracht door hun vader, zijn ouders of de persoon welke door de vader wordt aangewezen.

- het onderhoudsgeld voor mevr af te wijzen, minstens merkelijk te herleiden.

- mevr. tevens te veroordelen om bij de uitoefening van het recht op contact volgende goederen over te dragen (reserve-kledij, ondergoed, broek-rok, sokken, schoenen, pampers).

- de afgifte te bevelen van een deel van het speelgoed, twee autostoelen en twee buggy's

- de afgifte te bevelen van volgende voorwerpen:

- gouden armband (geschenk voor Verzoeker van zijn ouders).

- ketting met de met de letter ()

een dwangsom op te leggen aan mevrouw per overtreding op hogervermelde afgifteplicht. Geïntimeerde te veroordelen tot de gedingkosten, zowel in eerste aanleg als in beroep.

Turnhout, 23/12/02,

Voor verzoeker, zijn raadsman,

mr.

Kosten in eerste aanleg:

- RPV 167,31 EURO

Kosten in beroep:

- rolrecht: pm

- RPV :167,31 EURO

RECHTBANK
VAN EERSTE AANLEG
dienst rollen
Kasteelstraat 3
2300 Turnhout

Turnhout, 27/12/2002.

TEL. 014/47.17.23
FAX 014/47.18.86
PC 000-2009034-67

1056 Ger.W.*03 *27/01/2003*02 /1945/A
Meester

Mevrouw,
Mijnheer,

Betreft :
Advokaat :

Hoger beroep in de zaak

nr :

aard : familierecht

Zitting : Derde kamer - Maandag* maandag27/01/2003
om 09:00uur

Op grond. van artikel 1056 – 2° Ger. W. werd de zaak vastgesteld op de hierboven vermelde terechtzitting.

Hoogachtend,
De Griffier,



BEROEPSBESLUITEN

VOOR:

Mevrouw _____, huisvrouw, geboren te _____ op _____ en
wonende te _____

Geïntimeerde op hoofdberoep
Appellante op incidenteel beroep

hebbende als raadsman Mr. _____, met kantoor te _____

TEGEN:

De Heer _____, arbeider, verblijvende te _____

appellant op hoofdberoep
geïntimeerde in incidenteel beroep

hebbende als raadsman Mr. _____, met kantoor te _____

Voor de Rechtbank van Eerste Aanleg te Turnhout
A.R.

Onder alle voorbehoud als naar recht en zonder enige nadelige of splitsbare erkenning.

Gezien het vonnis van mevrouw de Vrederechter te _____ dd. 28.11.2002.

Gezien de beroepsakte uitgaande van de heer _____ en waarop concludante
navolgende opmerkingen wenst te formuleren:

1. VOORGAANDEN.

1. Aangezien concludante gehuwd is op _____ te _____ met de heer _____,
arbeider, geboren te _____ op _____.

Dat uit het huwelijk twee kinderen zijn geboren te weten:

- bijna 3 jaar oud
- 13 maanden oud

2. Dat de verstandhouding tussen de partijen zeer ernstig is verstoord.

Dat de heer _____ er immers niet voor terugdeinst om slagen en verwondingen toe te
brengen aan zijn echtgenote waarvoor trouwens de nodige strafklacht en doktersattest wordt

voorgebracht

Dat hij daarnaast er zeer rare sexuele gedachten op nahoudt en wenst dat zijn echtgenote deze ook mee uitvoert.

Dat hij conluante constant beschimpt en haar regelmatig toeroept met de nodige schuttingstaal.

Dat hieromtrent conluante een dagboek heeft bijgehouden waarbij zij de nodige gegevens heeft genoteerd en die in de bundel worden bijgebracht waaruit één en ander zonder meer duidelijk blijkt.

Dat hij daarnaast conluante steeds constant commandeert.

Niet alleen conluante maar ook de jonge zoon .

Dat hij op geen enkel ogenblik in het verleden ooit hulp heeft verleend in het huishouden.

Dat op 10.8.2002 de federale politie reeds is dienen tussen te komen in de echtelijke ruzies.

Dat hij regelmatig op cafébezoek gaat en dronken thuiskomt met alle nare gevolgen hieraan verbonden.

3. Dat voormelde feiten door de heertijdens de behandeling voor mevrouw De Vrederechter te . niet heeft ontkend.

Dat hij op bewuste zitting een uitzonderlijk ruime mogelijkheid heeft gekregen om te antwoorden op al de vragen door de Vrederechter aan hem gesteld.

Meer nog, constant werd zowel de Vrederechter als conluante onderbroken.

Hij gaf ultiem toe dat hij verkeerd was.

Het enige positieve argument dat hij aanhaalde was dat hij de laatste week geprobeerd had om zijn leven te beteren.

Hij had berouw van het feit dat hij in het verleden zijn vrouw had geslagen, beledigd....

4. Dat onmiddellijk na de zitting van het berouw niet veel over bleef.

Dat de heer . zijn echtgenote opnieuw begon te beschimpen en te beledigen.

Hij zou wel middelen weten te vinden om zijn echtgenote te raken.
Conluante zou wel ondervinden wat hieronder diende verstaan te worden.

5.

Nadien heeft hij het kantoor van de raadsman van conluante belogen door namens zijn vrouw te bellen die de procedure zou willen stopzetten.

Hetzelfde heeft hij gepoogd met de griffie van het Vredegerecht te .

- toegekende bedrag
- afgifte van goederen
- eigen afzonderlijke woonst

II. IN RECHTE

A. Hoofdberoep:

1. Afzonderlijke woonst:

Appellant vraagt afzonderlijke woonst te _____ (adres van zijn ouders waar hij thans verblijft) terwijl hij een huurovereenkomst voor een studio voorbrengt op de te _____ .

Het betreft een overeenkomst die slechts een termijn voorziet van 7 maanden met aanvang van 1 februari en eindigend op 31 augustus.

Het is duidelijk dat deze studio door appellant niet wordt bewoond gezien zijn eis op een ander adres.

2. Omgangsrecht kinderen:

Het typeert appellant dat hij die bij de Vrederechter duidelijk stelde dat hij zijn kinderen niet kon missen, thans van oordeel is dat hij niet kan veroordeeld worden voor het ophalen en terugbrengen van de kinderen.

De uitspraak van mevrouw de Vrederechter is echter een klassieke uitspraak.

Concluante vraagt waarom bieromtrent enige wijziging dient voor aangebracht te worden.

Het is toch normaal dat diegene die het omgangsrecht heeft, ook zorg draagt voor de ophaling en de terugbrenging ervan voor de kinderen.

Het kan toch niet zijn dat de vader zich hierin laat bijstaan door derden laat staan familieleden terwijl zijn beroepsbezigheden hem in deze ophaling niet verhinderen.

Daarenboven hoort het niet toe aan de grootouders om in een discussie terecht te komen van de gedingspartijen.

Evenmin derden die door appellant zouden worden aangewezen en zoals hij o.m. stelt in zijn verzoekschrift.

Wie zijn deze derden?

Geen enkele moeder zal haar kinderen zomaar aan een derde meegeven om de vader het bezoekrecht te laten uitoefenen.

Dit is te gek.

Daarenboven is de afstand tussen de woonstplaatsten van partijen niet groot.

4. Goederen minderjarige kinderen:

Appellant vraagt dat conluante zou veroordeeld worden bij de uitvoering van het bezoekrecht een aantal primaire en noodzakelijke zaken over te dragen zoals reservekledij (ondergoed), broek-rokken, sokken, nachtkledij, schoenen e.d.

Appellant houdt voor dat conluante zou weigeren reservekledij mee te geven. Niets is minder waar.

Telkens wanneer conluante goederen, kledij meegeeft, dan komen deze ofwel niet, ofwel beschadigd... terug.

Daarenboven behoort het ook aan de vader om verplichtingen op zich te nemen.

Het kan niet zijn dat conluante alleen kan verplicht worden tot aankoop over te gaan van kledij van snel opgroeiende kinderen.

Ook hierin heeft hij zijn verplichtingen te nemen en dient hij mee in te staan voor zelf aankoop.

Daarenboven stelt hij volkomen ten onrechte als dat conluante zou beschikken over 4 buggies en twee autostoelen. Het gezin beschikt hierover niet.

Haar ouders hebben het bezit van 1 buggy en 1 autostoel doch zijn niet in het geding.

Trouwens conluant heeft niet het bezit van de wagen. Deze heeft appellant onder zich.

Zij kan toch van haar ouders niet vragen dat zij deze voorwerpen afstaan wat zou inhouden dat deze hun eigendommen zouden moeten afstaan in voordeel van hun schoonzoon waardoor zij zelf niet meer in de mogelijkheid worden gesteld de kleinkinderen te vervoeren indien dit noodzakelijk voorkomt vermits hun dochter over geen wagen beschikt.

Daarenboven bezitten de ouders van appellant over de gevorderde voorwerpen.

De auto is in het bezit van appellant samen met de buggy en de autostoel van zijn ouders.

5. Informatie gezondheidstoestand kinderen:

Opnieuw valt conluante in verbazing.

Welke reden heeft zij om geen gezondheidsinformatie omtrent de kinderen mee te geven.

Trouwens indien die kinderen echt ziek zijn dan zal zij de kinderen niet meegeven omdat zij weet dat haar echtgenoot voor de kinderen niet zorgt.

Hij is trouwens constant op café.

Daarenboven heeft zich in het verleden het eenmalige feit voorgedaan dat appellant belde dat toen hij met de kleinste dochter amper thuis was deze plots ziek was geworden en een koorts

had van 39,9 °.

Concluante was op dat moment in allerlei staten.

Zij was van plan om het kind terug te halen.

Onmiddellijk daarop belde appellant terug dat dit allemaal niet nodig was evenmin het roepen van een dokter omdat plots de koorts weg was en het kind terug gezond was.

Van dit gesprek heeft concluante trouwens twee getuigen.

6. Afgifte goederen:

Concluante kan niet geven wat zij niet bezit.

De gouden armband waarover men het heeft was een geschenk van zijn moeder.

Deze heeft deze op _____ mee teruggenomen de dag na het huwelijk.

De bewuste armband heeft appellant trouwens nadien ook nooit gedragen of in zijn bezit gehad.

Het zelfde met betrekking tot de ketting met de letter _____ van _____

Nergens is er enig bewijs voorhanden dat dit document in het bezit zou zijn van concluante.

Trouwens appellant heeft samen met zijn ouders op het ogenblik dat concluante niet thuis was het huis volledig op stelten gezet en alles meegenomen wat hij op dat moment wenste mee te nemen.

B. Incidenteel beroep:

Dat concluante bij huidige beroepsbesluiten incidenteel beroep wenst in te stellen met betrekking tot het onderhoudsgeld van de kinderen en het door haar geclaimde persoonlijk onderhoudsgeld.

Dat uit de hoger voormelde gegevens blijkt dat geïntimeerde _____ alsdusdanig geen effectieve kosten heeft in te brengen.

Dat in deze omstandigheden gelet op de inkomstengegevens van partijen en het feit dat concluante instaat voor de volledige zorg van de woning, de kinderen... ,het niet meer dan billijk voorkomt dat geïntimeerde zou veroordeeld worden voor het betalen van een onderhoudsgeld voor de kinderen de som van 5.000 Bfr. zij 123,95 EUR per maand per kind geïndexeerd en dit vanaf de neerlegging van het oorspronkelijk verzoekschrift.

Verder de heer _____ te horen veroordelen om de helft bij te dragen in de extra medische kosten die de kinderen zouden behoeven na opleg tussenkomst mutualiteiten.

Tot slot de heer _____ te horen veroordelen ,om aan conluante te betalen ten titel van persoonlijk onderhoudsgeld de som van 10.000 Bfr. hetzij 247,89 € per maand geïndexeerd te rekenen opnieuw vanaf de neerlegging van het verzoekschrift.

Zij ondersteunt deze eis bijkomend op basis van het feit dat niet alleen haar echtgenoot geen effectieve kosten heeft maar ook het omgangsrecht alsdusdanig niet uitoefent.

Dit is trouwens ook één van de redenen geweest waarom het omgangsrecht op dit ogenblik zeer beperkt werd uitgesproken omdat de band tussen de heer en zijn kinderen zeer miniem is.

Tijdens de zitting voor mevrouw de Vrederechter te _____ heeft hij trouwens toegegeven dat hij op het ogenblik dat zijn echtgenote zwanger was, hij haar heeft proberen te overtuigen tweemaal abortus te plegen.

Voor de Vrederechter stelde hij dat hij op dat ogenblik nog niet rijp was om vader te zijn.

De werkelijkheid is dat de heer _____ helemaal geen vader wenste te zijn en hij helemaal niet opgezet was met een kinderlast.

Dat dit ook kan bewezen worden met getuigen.

Dat trouwens alle aangehaalde feiten door conluante bij huidige besluiten gesteld kunnen bewezen worden door getuigen.

Niet alleen familieleden maar zeker ook derden.

Zoals trouwens ook het feit dat hij blijft op cafébezoek gaan tijdens het omgangsrecht.

Dat hij ook voor de Vrederechter van het kanton te _____ toegaf dat tijdens het cafébezoek hij vrienden zijn vrouw laat opbellen met vraag of deze met hen geen sexuele omgang wenst te hebben.

Van respect gesproken.

OM DEZE REDENEN

BEHAGE HET AAN DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE TURNHOUT

1. Wat het hoofdberoep betreft:

Dit ontvankelijk doch ongegrond te verklaren.

2. Wat het incidenteel beroep betreft:

Dit ontvankelijk en gegrond te verklaren zoals hoger voormeld uiteengezet.

Verder de heer _____ te veroordelen tot alle kosten van het geding deze

in hoofde van concludante begroot op:

- rolrecht Vredegerecht:	35,00 €
- rechtsplegingsvergoeding Vredegerecht:	334,67 €
- rolrecht Beroep:	P.M.
- rechtsplegingsvergoeding Beroep:	446,22 €

Het vonnis uitvoerbaar te horen verklaren bij voorraad niettegenstaande alle verhaal en zonder borgstelling en met de uitsluiting van het vermogen tot kantonnement.

, 12.2.2003

BEROEPSBESLUITEN

Rechtbank van eerste aanleg
Kasteelplein
2300 TURNHOUT

A.R.

VOOR : dhr _____ te _____ ;

Appellant op hoofdberoep
Geïntimeerde op incidenteel beroep
Advocaat: mr. _____

TEGEN: mevr. _____ te _____ ;

geïntimeerde ophoofdberoep
appellante op incidenteel beroep
advocaat: mr. _____

Onder alle voorbehoud als naar recht en zonder enige nadelige en/of splitsbare erkenenis.

I. IN FEITE:

De feitelijkheden zoals door geïntimeerde weergegeven zijn totaal fantaisistisch en worden dan ook ten stelligste ontkend.

II. IN RECHTE:

1.
Afzonderlijke woonst:

Concluant verblijft wel degelijk op het nieuwe adres _____ te _____ , plaats waar hij om afzonderlijke woonst vraagt.

De huurprijs van het appartement bedraagt 325 euro.

2.
Omgangsrecht kinderen:

Geïntimeerde vergist zich als zij meent dat concluant niet bereid is de kinderen te halen en te brengen. Geïntimeerde vraagt enkel dat, voor het geval hij zelf persoonlijk hiertoe belet is, de kinderen kunnen worden afgehaald en gebracht minstens door de ouders van concluant.

Geïntimeerde weigert immers de kinderen mee te geven indien concluant zich niet persoonlijk aanbiedt.

3.
Afgifte goederen bij uitoefening bezoekrecht:

Zoals blijkt uit bijgevoegde verklaring, is geïntimeerde zeer onwillig bij het uitvoeren van het bezoekrecht de noodzakelijke kledij e.a. voorwerpen mee te geven.

Idem voor wat betreft de afgifte van twee buggy's waar het gezin over vier buggy's beschikt, en autostoeltjes, welke enkel gestockeerd staan en ongebruikt blijven.

Afgifte gouden armband en ketting met letter :

Concluant betreurt ten stelligste de leugenachtige houding van geïntimeerde, welke stelt dat er niet kan worden bewezen dat zij nog in het bezit is van deze voorwerpen.

Concluant dringt desbetreffende aan op een eerlijke houding en afgifte.

4. Persoonlijk Onderhoudsgeld

Rechtdoende op tegeneis:

Er kan geen sprake zijn van enige verhoging van het onderhoudsgeld, integendeel, zoals blijkt uit de concrete gegevens (zie beroepsakte) rest concluant na betaling huur en onderhoudsgeld amper voldoende leefgeld voor zichzelf.

Elke vorm van onderhoudsgeld voor geïntimeerde dient dan ook afgewezen, minstens ernstig herleid.

Rekening houdend met de respectievelijke inkomsten, is concluant niet in staat naast het onderhoudsgeld voor de kinderen nog een persoonlijk onderhoudsgeld voor geïntimeerde te betalen.

OM DEZE REDENEN,

BEHAGE HET DE RECHTBANK:

Rechtdoende op hoofdeis, deze toe te kennen conform de akte van beroep.

Rechtdoende op incidenteel beroep, deze als ongegrond af te wijzen.

, 03/03/03,

Voor concluant, zijn raadsman,

mr.

Inventaris:

1. huurcontract
2. verklaring gebuur
3. aankoop kledij-pampers ed.

ADVOCATENASSOCIATIE

AANVULLENDE BEROEPSBESLUITEN

VOOR/

Mevrouw
wonende te

geïntimeerde op hoofdberoep
appellante op incidenteel beroep

hebbende als raadsman Mr. _____, met kantoor te

TEGEN:

De Heer _____;werknemer

geïntimeerde op hoofdberoep
appellante op incidenteel beroep
hebbende als raadsman Mr. _____

, met kantoor te

Voor de Rechtbank van Eerste Aanleg te Turnhout
A.R.

Onder alle voorbehoud als naar recht en zonder enige nadelige of splitsbare erkenenis.

Gezien de beroepsbesluiten uitgaande van de heer _____.

1.Het verweer van de heer _____ is 180° gekeerd en staat in lijnrecht contrast met datgene wat tijdens de zitting van Mevrouw de Vrederechter te _____ is voorgevallen.

2.De stukken omtrent de kledij van de kinderen bewijzen niets.

Daarenboven laat men slechts datgene zien wat men wil laten zien met name **nadat** men de kinderen bij conluante heeft opgehaald.

Het is gemakkelijk nadien de hele boel te saboteren en bijvoorbeeld andere spullen in de plaats te stellen.

Het tijdstip van de verklaring is daarenboven ook merkwaardig.

Uit het schrijven blijkt dat hij pas inwoonde bij zijn ouders of juist net niet omdat men schrijft dat *hij de woonst moest verlaten*.

ADVOCATENASSOCIATIE

Dat de man lange tijd na de uitspraak heeft gewacht om te verhuizen en zijn adres te wijzigen. Dat hij daarenboven de griffie van het Vredegerecht als de raadsman van conluante heeft trachten te misleiden dat na de zitting er terug een reünie was tussen de partijen en een uitspraak niet meer behoefde.

De huidige brief is opnieuw een manipulatie van de man. De brief is geschreven ofwel op het moment dat er nog geen uitspraak was of nog geen sprake was van een omgangsrecht met modaliteiten.

Het is ook merkwaardig dat de man de hulp van een buurvrouw inroept tot het vergaren van bewijzen tegen zijn vrouw en niet deze van zijn eigen ouders nl zijn vader.

Boodschappen doen is normaal geen lange bezigheid. Hij kon gerust de komst van zijn moeder afwachten en zien hoe deze zou reageren.

Zelfde opmerking geldt in verband met ziekte-toestand van zoon _____ en waarvoor conluante verwijst naar haar vorige besluiten.

Dat daarenboven elk kind tijdens een omgangsrecht ziek kan worden. De medicatie die men voorbrengt zijn enkel apothekerskosten betreffende de aankoop van 'perdolan'. Dit is een medicatie zonder doktersvoorschrift.

De tussenkomst van de dokter blijkt nergens uit.

De raadsman van conluante moet haar cliënte nog geloven wanneer haar schoonouders na de uitspraak van de Vrederechter luidroeps riepen dat 'de kinderen naar hun zouden toegewezen' worden en waarvoor zij alle het nodige zouden doen kost wat kost

Wat de kledij betreft deze wordt van meetaf aan door conluante op passende en voldoende wijze meegegeven.

Blijkbaar doet de man voorkomen alsdat hij tot geen enkele aankoop gehouden is.

Hij betaalt daarenboven op zeer onregelmatige tijdstippen het onderhoudsgeld.

Hij staat op dit moment achter.

Concluant heeft slechts een partime inkomen.

Dat daarenboven de koopbons die de man laat zien, slechts een bedrag voorzien van in totaal 1.978 Bfr. Hetzij 49,03 EUR over de ganse tijdspanne dat de omgangsregeling thans verloopt.

Een zielige bedoening.

ADVOCATENASSOCIATIE

3.

Verder vergeet de man blijkbaar dat hij achter de rug van zijn vrouw de woning in de meest grote wanorde heeft achtergelaten hierin geholpen door vooral zijn moeder.

Dat conluante hiervoor strafklacht heeft neergelegd.

Verder heeft hij goederen meegenomen zonder een lijst ervan op te maken.

De man handelt eigengereid en stelt zich zeer egocentrisch op.

4.

In tussentijd blijkt het thuis ook niet goed te klikken daar hij thans een studio heeft gehuurd, althans volgens de stukken.

5.

Dat conluante verder verwijst naar de vorige besluiten.

OM DEZE REDENEN,
BEHAGE HET AAN DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE TURNHOUT

Akte te verlenen aan conluante dat zij volhardt in haar vorige besluiten

, 6.3.2003

Advocaat**Tel.:****Fax:**

/ /

Voor de Rechtbank van Eerste Aanleg te Turnhout - inleiding 27.1.2002
beroep Vredegerecht

INVENTARIS DER OVERTUIGINGSSTUKKEN

1. huwelijksakte dd
2. proces-verbaal dd 24.10.2002
3. doktersattest dd. 6.10.2002
4. proces-verbaal dd. 22.11.2002
5. proces-verbaal dd 20.1.2002
6. aanslagbiljet inkomstenjaar 2000 - aanslagjaar 2001
7. brief dd. 15.11.2002 gericht aan de heer
8. officieel schrijven Mter. dd 20.11.2002
9. officieel antwoordschrijven Mter. dd. 27.11.2002
10. officieel antwoordschrijven Mter. dd. 18.12.2002
11. officieel antwoordschrijven Mter. dd. 19.12.2002
12. officieel antwoordschrijven Mter. dd 23.12.2002
13. nota's mevrouw
14. overschrijving onderhoudsgeld



Wij, ALBERT II, Koning der Belgen,
Aan allen die nu zijn en hierna wozen zullen, doen te weten:

eerste **BLAD**

Van : 02.06.2003

Rep.nr.

VONNIS uitgesproken in het gerechtsgebouw Het Kasteel te Turnhout, op **MAANDAG, TWEE JUNI TWEEDUIZEND EN DRIE** in de openbare zitting van de **DERDE KAMER** van de Rechtbank van Eerste Aanleg van het Gerechtelijk Arrondissement Turnhout, alwaar zetelden:

, Rechter-Voorzitter.
, Rechter.
, Rechter.
, griffier.

Inzake van :

De Heer , werknemer, geboren te op ,
thans verblijvende te , .

-- appellant, oorspronkelijk verwerende partij op hoofdeis--
alhier ter zitting in raadkamer in persoon verschenen, bijgestaan door Mr. ,
advocaat te .

Tegen :

Mevrouw , huisvrouw, geboren te op , wonende
te .

-- geïntimeerde, oorspronkelijk eisende partij op hoofdeis--
Alhier ter zitting in raadkamer in persoon verschenen, bijgestaan door Mr.
, advocaat te .

Gezien het eensluidend verklaard afschrift van het tegensprekelijk vonnis van de Vrederechter van het Kanton van 28.11.2002 inzake van Mevrouw , oorspronkelijk aanlegster, thans geïntimeerde op hoofdberoep, appellante op incidenteel beroep en de Heer oorspronkelijk verweerder, thans appellant op hoofdberoep, geïntimeerde op incidenteel beroep.

Gezien het verzoekschrift in hoger beroep, neergelegd ter griffie van deze Rechtbank op 26.12.2002.

Gezien het incidenteel beroep in besluiten neergelegd ter griffie op 14.2.2003.

Gehoord partijen bij monde van hun raadslieden in hun middelen en conclusies ter zitting van 5.5.2003 in Raadkamer, partijen tevens in persoon aanwezig en gelet op de neergelegde stukken.

Het hoofdberoep en het incidenteel beroep zijn tijdig en regelmatig ingesteld. Beide komen ontvankelijk voor.

1. FEITEN EN PROCEDURIELE VOORGAANDEN.

De Rechtbank verwijst met betrekking tot de feitelijke situatie naar de uiteenzetting door de eerste Rechter, welke zij herneemt.

Partijen zijn gehuwd te op

Uit dit huwelijk zijn 2 kinderen geboren:.

- , geboren op ;
- , geboren op ;

Op 31.10.2002 deponeerde Mevrouw een verzoekschrift conform art. 221-223 B.W.

Voor de Vrederechter te .

Het bij voorraad uitvoerbaar verklaard bestreden vonnis stelt de ernstige verstoring van de verstandhouding tussen partijen vast en:

- machtigt Mevrouw om in de gezinswoning te te verblijven, de Heer om afzonderlijk te wonen met de verplichting om zijn toekomstig adres per aangetekend schrijven mee te delen aan Mevrouw ;
- legt een wederzijds betredingsverbod op;
- draagt de uitoefening van het ouderlijk gezag gezamenlijk op aan beide partijen, zegt dat de kinderen zullen gehuisvest zijn op de verblijfplaats van Mevrouw en kent aan de Heer een recht op persoonlijk contact toe, wekelijks 's zaterdags van 10 u. tot 19 u., elke woensdag van 15 u. tot 19 u., tijdens de kerstvakantie op 25.12.2002 van 10 u. tot 19u. bij de vader en op 1.1.2003 bij de moeder, terwijl de verblijfsregeling op zaterdag gehandhaafd blijft, waarbij de kinderen worden gehaald en gebracht door de vader;



- veroordeelt de Heer tot betaling aan Mevrouw een onderhoudsbijdrage van 75 euro per maand per kind voor de eerste maal op 1.12.2002;
- veroordeelt de Heer tot betaling aan Mevrouw van een persoonlijk onderhoudsgeld van 185 euro per maand, voor de eerste maal op 1.12.2002;
- legt beide partijen een vervreemdingsverbod op met betrekking tot de goederen van de huwgemeenschap en stelt Notaris aan voor het opmaken van een inventaris van de roerende goederen;
- zegt voor recht dat er voorlopig geen redenen zijn om af te wijken van de wettelijke regeling inzake gehoudenheid van de echtgenoten-schuldenaars opzichts de eventuele schuldeisers.
- heropent de debatten op de zitting van 27.2.2003 om de toestand te evalueren en partijen toe te laten standpunt in te nemen aangaande het verder zetten van de maatregelen, eventueel in gewijzigde vorm en in functie van de omstandigheden alsdan;
- houdt de kosten aan.

Het hoofdberoep is beperkt tot de afzonderlijke woonst, het recht op persoonlijk contact en het persoonlijk onderhoudsgeld. Appellant vraagt tevens afgifte van bepaalde goederen.

Het incidenteel beroep betreft het persoonlijk onderhoudsgeld en het onderhoudsgeld voor de kinderen.

2. IN RECHTE

-Met betrekking tot de afzonderlijke woonst.

Appellant vraagt in beroepsbesluiten afzonderlijke woonst op het adres te waar hij per 1.2.2003 een studio huurt. Er is geen reden om te twijfelen aan zijn verblijfsintenties, zoals geïntimeerde ten onrechte doet, appellant gaat geen 325 euro huur betalen voor een pand waar hij niet verblijft.

Aan appellant wordt afzonderlijke woonst toegekend op het aangegeven adres.

-Met betrekking tot het recht op persoonlijk contact.


Appellant vraagt enkel dat ook zijn ouders of een door hem aan te wijzen persoon de kinderen zou. mogen ophalen en terugbrengen.

Deze eis komt niet onredelijk voor, appellant wordt toegelaten om, wanneer zijn beroepsbezigheden hem verhinderen, de kinderen te doen ophalen door zijn ouders.

In het belang van de kinderen zijn het enkel de ouders van appellant en niet om het even welke derde, door appellant aan te wijzen, die hiervoor kunnen gelast worden.

4^e BLAD

-Met betrekking tot het persoonlijk onderhoudsgeld.

Appellant stelt dat geen persoonlijk onderhoudsgeld aan Mevrouw  kan toegekend worden, minstens dient het door de eerste rechter vastgesteld onderhoudsgeld aanzienlijk te worden herleid.

Geïntimeerde vordert een persoonlijk onderhoudsgeld van 247, 89 euro per maand.

Partijen betwisten niet dat het inkomen van appellant ca 1.314 euro en dat van geïntimeerde ca 744 euro per maand bedraagt. Geïntimeerde ontvangt de kinderbijslag, ca 186 euro per maand.

Geïntimeerde heeft een maandelijks huurlast van 124 euro, appellant die tijdens de behandeling van de zaak voor de eerste rechter geen huurkosten had, betaalt per 1.2.2003 325 euro huur per maand.

Bij de begroting van het persoonlijk onderhoudsgeld voor geïntimeerde dient rekening gehouden met dit nieuw gegeven.

In acht genomen de inkomenssituaties van partijen wordt het persoonlijk onderhoudsgeld voor geïntimeerde per 1.2.2003 begroot op 110 euro per maand.

Het eerste vonnis wordt in dit onderdeel hervormd.

-Met betrekking tot de onderhoudsbijdrage voor de kinderen.

Appellant vraagt de bevestiging van het eerste vonnis.

Geïntimeerde vraagt een onderhoudsbijdrage van 123,95 euro per maand per kind, indexeerbaar alsook de veroordeling van appellant om de helft bij te dragen in de extra medische kosten die de kinderen zouden behoeven na opleg tussenkomst mutualiteit.

Rekening gehouden met de jonge leeftijd van de kinderen en de inkomenssituatie van beide partijen, zoals hiervoor geschetst, werd de onderhoudsbijdrage door de eerste rechter passend begroot op 75 euro per maand per kind.

Waar ook thans in beroep geen aanwijzingen voor extra medische kosten voor de kinderen voorliggen, dienen deze niet meegerekend te worden, de rechtbank volgt de eerste rechter waar deze van mening is dat deze vordering dient beoordeeld in functie van de omstandigheden op het moment dat zij zich voordoen.

Het eerste vonnis wordt in dit onderdeel bevestigd

-Met betrekking tot de afgifte van bepaalde goederen.

Appellant vraagt in beroep afgifte van:

- een deel van het speelgoed;
- autostoelen;
- tweebuggy's;
- gouden armband (geschenk van de ouders van appellant);
- ketting met de letter

De vraag tot afgifte van het speelgoed kan bij gebreke aan specificatie niet toegekend worden. De juwelen zouden zich niet meer bij geïntimeerde bevinden zodat hiervan even min de afgifte kan bevolen worden.

Nu geïntimeerde niet over een wagen beschikt, komt het aangewezen voor het gebruik van de autostoel van partijen aan appellant toe te kennen, geïntimeerde wordt veroordeeld tot afgifte ervan, zo ook van 1 buggy.

Het is evident dat partijen elkaar dienen te informeren omtrent de gezondheidstoestand van de kinderen bij de uitoefening van het recht op persoonlijk contact alsook deze kinderen te voorzien van de noodzakelijke kleding, pampers en gebeurlijke medicatie.

-Evocatie

-Met betrekking tot de termijn van de maatregelen.

De eerste rechter had de debatten heropend teneinde partijen toe te laten hieromtrent stelling te nemen.

De rechtbank trekt de zaak aan zich wat dit onderdeel van de vordering betreft.

In acht genomen de duur van het huwelijk wordt de termijn van de bevolen maatregelen bepaald op 1 jaar vanaf huidig vonnis, zodat de maatregelen een einde nemen op 2.6.2004.

-De kosten.

De kosten zowel in eerste aanleg als in beroep worden, gezien de aard van de zaak, ten laste van beide partijen ieder voor de helft gelegd.

Appellant had bij de behandeling van de zaak voor de eerste rechter geen raadsman, zodat geen rechtsplegingsvergoeding kan toegekend worden.

Met hoofdberoep en het incidenteel beroep worden ontvankelijk verklaard, het hoofdberoep gedeeltelijk gegrond en het incidenteel beroep ongegrond.

OM DEZE REDENEN,

en de rechtspleging geschied zijnde in het Nederlands, conform artikels 2.34.36.37 en 44 der wet van 15 juni 1935.

DE RECHTBANK, rechtdoende op tegenspraak in beroep, verklaart het hoger beroep en het incidenteel beroep ontvankelijk, verklaart het hoofdberoep gedeeltelijk gegrond, het incidenteel beroep ongegrond, hervormt het eerste vonnis en:

- kent aan appellant afzonderlijke woonst toe op het adres _____ te _____
- zegt voor recht dat de kinderen bij de uitoefening van het recht op persoonlijk contact zullen gehaald en gebracht worden door appellant of door diens ouders;
- veroordeelt appellant per 1.2.2003 tot betaling van een persoonlijk onderhoudsgeld aan geïntimeerde van 140 euro per maand, bedrag jaarlijks te indexeren;

zesde en
laatste

BLAF

- veroordeelt geïntimeerde tot afgifte aan appellant van 1 autostoel en van 1 buggy binnen de maand na huidig vonnis;

na evocatie, bepaalt de termijn van de maatregelen op 1 jaar vanaf huidig vonnis, zodat de maatregelen een einde nemen per 2.6.2004, veroordeelt beide partijen ieder tot de helft van de kosten in eerste aanleg als in beroep en begroot deze:

in hoofde van appellant:

- | | |
|---|-------------|
| - rechtsplegingsvergoeding eerste aanleg: | nihil |
| - rolrecht beroep | 82,00 euro |
| - rechtsplegingsvergoeding beroep | 167,34 euro |

in hoofde van geïntimeerde:

- | | |
|---|-------------|
| • rolrecht eerste aanleg: | 35,00 euro |
| • rechtsplegingsvergoeding eerste aanleg: | 167,31 euro |
| • rechtsplegingsvergoeding beroep: | 167,31 euro |

NIET AAN REGISTRATIE ONDERWORPEN
AANGEBODEN OP :

- 4 JUNI 2003

voor de ea. inspecteur,
de bestuursassistent,

Lasten en bevelen dat alle daartoe gevorderde
gerechtsdeurwaarders dit vonnis ten uitvoer zullen leggen.

Dat Onze Procureurs-Generaal en Onze Procureurs des Konings bij
de rechtbanken. van eerste aanleg daaraan de hand zullen houden
en dat alle bevelhebbers en officieren van de openbare macht
daartoe de sterke hand zullen bieden wanneer dit wettelijk van hen
gevorderd wordt. Ten blijke waarvan dit vonnis is ondertekend en
gezegeld met het zegel van deze rechtbank.

Griffie : Rechtbank van Eerste Aanleg

UOR: 3211 BUR: 3944

6.. bladzijden x ..2.85...Euro

Betaalde rechten : 17.10. Euro

Turnhout : 12.06.2003...

De griffier,




Voor eensluidende uitgifte

afgeleverd aan :

Mter. - Gdw.

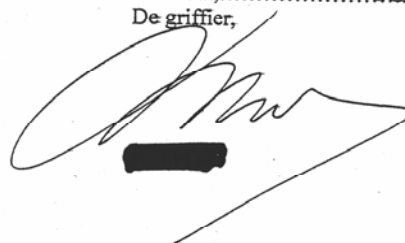
UOR...

.....

.....

Turnhout, 12.06.2003

De griffier,



Voor eensluidend afschrift
de Gerechtsdeurwaarder



KOPIE

	Lic. Rechten en Notariaat	Lic. Rechten
	Tel.	
	Fax.	
Tel.	Gerechtsdeurwaarders	Tel.
Fax.	BV. B.V.B.A.	Fax.
KB	Kantooruren : ma. tot vr. 9 – 12 uur	P.C.

ws eo
O. ref
Mter

DAGVAARDING

Het jaar TWEEDUIZEND en DRIE, op *negenenentwintig juli*

Ten verzoeken van:

Mevrouw kinderverzorgster,
Geboren te op
wonende te

hebbende als raadsman Mr. , met kantoor te

Dat verzoekster en hiernagedaagde gehuwd zijn in datum van te België
voor de ambtenaar van

Dat partijen gehuwd zijn onder het wettelijk huwelijksstelsel. Dat het huwelijk twee
minderjarige kinderen kent te weten:

-
-

Dat verzoekster opzichtens hiernagedaagde de echtscheiding vordert op grond van
bepaalde feiten.

Dat het huwelijk van partijen immers reeds sedert geruime tijd zeer ongelukkig is
geworden en dit ten gevolge van het wangedrag van hiernagedaagde.

Dat vooreerst de heer er niet voor terugdeinst om slagen en verwondingen
toe te brengen aan zijn echtgenote zo o.m. op 6.10.2002 en waarvoor zij ook een
doktersattest liet opmaken.

Dat zij hiervoor op 24 oktober 2002 de nodige strafklacht heeft neergelegd.

Dat meerdere keren o.a. op 10 augustus 2002 de Federale Politie is dienen tussen te
komen in de echtelijke ruzies.

Dat verder hiernagedaagde sedert minstens januari 2002 er zeer rare sexuele gedachten op
nahoudt en wenst dat zijn echtgenote deze ook mee uitvoert.

I.v.m. diens fantasiën is hiernagedaagde op 4.1.2003 een vroegere buurvrouw tegengekomen aan wie hij vroeg om 's avonds langs te mogen komen teneinde met haar sexuele gemeenschap te hebben.

De bewuste buurvrouw vertelde dit nadien aan verzoekster.

Zij heeft uiteraard het aanbod van hiernagedaagde afgewezen.

Zij stond wel aan de grond genageld van verbazing toen hiernagedaagde haar dit voorstel uitte.

Dat hiernagedaagde verzoekster sindsdien constant beschimpt en haar tot op heden regelmatig toeroept met de nodige schuttingstaal zoals "hoer, trut, lesbische vrouw, dikke, rotslecht wijf, bitch..."

De geburen typeren hiernagedaagde als "brulaap".

Dat hij niet alleen zijn echtgenote beschimpt en commandeert maar eveneens de jonge zoon.

Dat hij op geen enkel ogenblik hulp verleent in het huishouden.

Dat hij trouwens in aanwezigheid van de Vrederechter gesteld heeft dat hij de kinderen niet gewild heeft en zelfs zijn echtgenote verzocht tot het plegen van abortus.

Dat hij zich ook nooit met de kinderen en de opvang ervan heeft beziggehouden.

Dat inzake de aankopen hij voor zichzelf zeer gul was.

Hij kocht diverse brommers, GSM's.

Hij uitte diverse leugens i.v.m. deze aankopen en de aankooprijzen.

Hij was hierover niet prijsbewust en waardoor het huishoudgeld werd aangesproken.

Dat hiernagedaagde verder constant op café bezoek gaat en dronken thuiskomt met alle nare gevolgen hieraan verbonden.

Dat op datum van 18 oktober 2002 hij zijn vrienden vanuit een café heeft laten bellen - in zijn bijzijn - om zijn echtgenote op te hitsen en haar uit te lokken om toe te zeggen om met hen sexuele gemeenschap te hebben.

Dat verzoekster uiteraard de telefoon heeft neergesmeten en niet opgezet was met deze handelwijze.

Dat zij duidelijk haar man gehoord heeft op de achtergrond en ook de namen kent van de personen die haar belden.

Dat dit gegeven ook aan bod is gekomen bij de dringende voorlopige maatregelen bij de Vrederechter, feit dat door hiernagedaagde is toegegeven geworden.

Dat hij verder zich niet houdt aan de uitgesproken bezoekregeling. Dat hij de kinderen komt halen wanneer het hem past.

Hetzelfde met de betaling van het onderhoudsgeld.

Dat dit op een zeer onregelmatige wijze gebeurt.

Dat hij daarnaast voor de beschikking van de Vrederechter samen met zijn ouders een groot deel van de inboedel van de woning is komen weghalen.

Dat tot slot hij na de behandeling van de dringende voorlopige maatregelen voor de Vrederechter van het kanton hij deze meermaals heeft opgebeld om hen voor te liegen meer specifiek dat verzoekster de procedure zou stopzetten en er geen vonnis diende uitgesproken te worden en alles terug tussen hen in orde was.

Dat dit een grove leugen was en zoals ook blijkt uit het schrijven van de raadsman van verzoekster.

Dat verzoekster voorbehoud maakt om andere feitelijkheden aan te halen in de loop van de procedure.

Dat echter voormelde feitelijkheden formele en duidelijke gronden zijn tot echtscheiding overeenkomstig artikel 231 Burg. Wetb.

Aangezien het gezin van partijen in de huidige omstandigheden het verder samenleven niet langer mogelijk maakt en waarbij destijds de Vrederechter dringende voorlopige maatregelen heeft uitgesproken die grotendeels zijn bevestigd geworden voor de Rechtbank van Eerste Aanleg te Turnhout zetelend in graad van beroep.

Dat het noodzakelijk voorkomt dat deze maatregelen ook thans worden uitgesproken in het kader van de kortgeding procedure daar de maatregelen in termijn zullen verstrijken.

1.

Te horen bevelen dat verzoekster zou gemachtigd worden afzonderlijke woonst te , te betrekken in de echtelijke woning te , met betredingsverbod voor de heer .

2.

Het gezag over de persoon en het beheer van de goederen van de minderjarige kinderen exclusief te horen toe vertrouwen aan verzoekster dit gezien de specifieke houding die de heer er op nahoudt en daar hij steeds heeft geuit dat de kinderen nooit door hem gewild zijn geworden.

3.

De Heer te horen veroordelen om aan verzoekster te betalen ten titel van onderhoudsgeld voor de kinderen de som van 5.000 fr. zij 123,95 EUR per maand per kind geïndexeerd en dit vanaf de neerlegging van het huidige verzoekschrift.

Verder de heer te horen veroordelen om de helft bij te dragen in de extra medische kosten die de kinderen zouden behoeven na opleg tussenkomst Mutualiteiten.

4.

De heer te horen veroordelen om aan verzoekster ten titel van persoonlijk onderhoudsgeld te betalen de som van 10.000 Bfr. zij 2471,89 EUR per maand geïndexeerd te rekenen vanaf de neerlegging van huidig verzoekschrift;

Verzoekster te machtigen het kindergeld rechtstreeks te innen bij het kinderbijslagfonds.

5.

Een notaris te horen aanstellen met het oog op het opmaken van de inventaris van de roerende goederen.

6.

Beide partijen verbod te horen opleggen om de goederen en waarde van de huwgemeenschap te vervreemden, verpanden, in hypotheek te geven of op enigerlei wijze te bezwaren.

7.

Te horen zeggen voor recht dat de schulden die de partijen zullen maken vanaf de neerlegging van huidig verzoekschrift elk door de partijen zullen persoonlijk gedragen worden.

Gedaagde te horen veroordelen tot alle kosten van het geding met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding.

Zo heb ik ondergetekende _____, gerechtsdeurwaarder met standplaats te _____, er kantoorhoudende aan

GEDAGVAARD:

De heer _____, arbeider,
geboren te _____ op _____
wonende te _____

waar ik het afschrift *mit* kon ter hand stellen overeenkomstig art. 33 tot 35 van het Gerechtelijk Wetboek.

zodat ik het afschrift, waarvoor niet werd getekend voor ontvangst, *m 13.58h* onder gesloten omslag heb achtergelaten overeenkomstig art. 38 par. 1 van het Gerechtelijk Wetboek,

OM TE VERSCHIJNEN OP

- wat de vordering ten gronde betreft OP DONDERDAG VIER SEPTEMBER AANSTAANDE OM NEGEN UUR IN DE VOORMIDDAG VOOR DE TWEDE KAMER, ZAAL E van de RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE TURNHOUT, 2de verdieping, welke alsdan zitting houdt in het gewoon lokaal der zittingen, ten Gerechtshove te TURNHOUT, gebouw HET KASTEEL, Kasteelplein nr. 1

- wat de voorlopige maatregelen betreft OP MAANDAG ACHT SEPTEMBER AANSTAANDE OM NEGEN UUR IN DE VOORMIDDAG VOOR DE HEER VOORZITTER VAN DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE TURNHOUT, zetelende in kortgeding, zitting houdende in zaal B, op het gelijkvloers, ten Gerechtshove te TURNHOUT, gebouw HET KASTEEL, Kasteelplein nr. 1

TENEINDE:

wat betreft de vordering ten gronde:

Gedaagde zich te zien en te zeggen voor recht dat de echtscheiding wordt uitgesproken tussen verzoekster - hoger voornoemd - en gedaagde - en dit in het voordeel van verzoekster en lastens gedaagde.

Gedaagde te horen veroordelen tot alle kosten van het geding deze in hoofde van verzoekster begroot op:

- dagvaardingskosten 301,68 Euro eventueel te vermeerderen met de kosten van aangetekende zending (art. 38 part Ger.W.)
- rechtsplegingsvergoeding: 334,67 euro
- attesten burgerlijke stand: P.M.

Indien nodig verzoekster toe te laten te bewijzen met alle middelen van recht inbegrepen dat:

1.

Dat de heer _____ er niet voor terugdeinst om slagen en verwondingen toe te brengen aan zijn echtgenote o.m. op datum van 6.10.2002.

Dat zij hiervoor reeds op datum van 24 oktober 2002 de nodige strafklacht heeft neergelegd.

2.

Dat verder hiernagedaagde sedert minstens januari 2002 er zeer rare sexuele gedachten op nahoudt en wenst dat zijn echtgenote deze ook mee uitvoert.

I.v.m. diens fantasiën hiernagedaagde op 4.1.2003 een vroegere buurvrouw is tegengekomen aan wie hij vroeg om 's avonds langs te mogen komen teneinde met haar sexuele gemeenschap te hebben.

3.

Dat hiernagedaagde verzoekster sinds oktober 2002 constant beschimpt en haar tot op heden regelmatig toeroept met de nodige schuttingstaal zoals "hoer, trut, lesbische vrouw, dikke, rotslecht wijf, bitch..."

4.

Dat de burens hiernagedaagde typeren met de naam "brulaap".

5.

Dat hiernagedaagde niet alleen zijn echtgenote beschimpt en commandeert maar eveneens de jonge _____

6.

Dat hiernagedaagde sederte de aanvang van het huwelijk tot zijn vertrek hij op geen enkel ogenblik hulp verleent in het huishouden.

7.

Dat hiernagedaagde de kinderen niet gewild heeft.

Dat hij zijn echtgenote heeft aangezet tot het plegen van abortus wat deze heeft geweigerd.

Dat hij zich ook nooit met de opvoeding van de kinderen en de opvang ervan heeft beziggehouden.

8.

Dat inzake de aankopen hij voor zichzelf zeer gul was.

Hij kocht diverse brommers, GSM's.

Hij was hierover niet prijsbewust.

Hij uitte diverse leugens i.v.m.. deze aankopen en de aankooprijzen.
Dat hij het huishoudgeld hieraan spendeerde.

9.

Dat hiernagedaagde constant op cafébezoek gaat en dronken thuiskomt met alle nare gevolgen hieraan verbonden o.a. braken...

Dat op datum van 18 oktober 2002 hij zijn vrienden vanuit een café heeft laten bellen - in zijn bijzijn - om zijn echtgenote op te hitsen en haar uit te lokken om toe te zeggen om met hen sexuele gemeenschap te hebben.

Dat gedaagde hierbij aanwezig was.

10.

Dat hij verder zich niet houdt aan de uitgesproken bezoekenregeling.

Dat hij de kinderen komt halen wanneer het hem Past.

Hetzelfde met de betaling van het onderhoudsgeld.

Dat dit op een zeer onregelmatige wijze gebeurt.

11.

Dat hij voor de beschikking van de Vrederechter samen met zijn ouders een groot deel van de inboedel van de woning is komen weghalen.

12.

Dat tot slot hij na de behandeling van de dringende voorlopige maatregelen voor de Vrederechter van het kanton hij deze meermaals heeft opgebeld om hen voor te liegen meer specifiek dat verzoekster de procedure zou stopzetten en geen vonnis diende uitgesproken te worden en alles terug tussen hen in orde was, terwijl dit niet het geval was.

Kosten aan te houden.

Gedaagde zich te zien en te horen zeggen voor recht na voltrekking van echtscheiding door het ambt van een aan te stellen notaris zal worden overgegaan tot de bewerkingen van vereffening en verdeling van het gemeenschappelijk vermogen en van de onverdeeldheden die bestaan hebben tussen de partijen als echtgenote en tot vereffening der wederzijdse vergoedingen, dit alles na, indien nodig, voorafgaande de openbare verkoping van de roerende en onroerende goederen afhangende van de gemeenschap of onverdeeldheden.

Verder gedaagde zich te zien en te horen zeggen voor recht dat een tweede notaris zal worden aangesteld en gelast om de niet verschijnende of weigerende partijen te vertegenwoordigen en in diens plaats de akte en processen-verbaal te tekenen, en die bevoegd is om de toewijzingen en andere schuldvorderingen, kapitalen en toebehoren te ontvangen, kwijting ervan te geven met of zonder in de plaats stelling, en gevolgen van deze betaling opheffing te verlenen van elke inschrijving die is of moet worden genomen.

Van elke overschrijving van bevel en beslag, alsmede van elk verzet, indien daartoe grond bestaat.

Verder gedaagde te zien en te horen zeggen voor recht dat de kosten van een vereffening-verdeling ten laste van de boedel zullen gelegd worden.

Wat betreft de voorlopige maatregelen:

Gedaagde zich de voorlopige maatregelen te zien en te horen bevelen:

1.
Te horen bevelen dat vertoogster zou gemachtigd worden afzonderlijke woonst te betrekken in de echtelijke woning te _____, _____, met betredingsverbod voor de heer _____.

2.
Het gezag over de persoon en het beheer van de goederen van de minderjarige kinderen exclusief te horen toe vertrouwen aan vertoogster dit gezien de specifieke houding die de heer _____ er op nahoudt en daar hij steeds heeft geuit dat de kinderen nooit door hem gewild zijn geworden.

3.
De Heer _____ te horen veroordelen om aan vertoogster te betalen ten titel van onderhoudsgeld voor de kinderen de som van 5.000 fr. zij 123,95 EUR per maand per kind geïndexeerd en dit vanaf de neerlegging van het huidige verzoekschrift.

Verder de heer _____ te horen veroordelen om de helft bij te dragen in de extra medische kosten die de kinderen zouden behoeven na. opleg tussenkomst Mutualiteiten.

4-
De heer _____ te horen veroordelen om aan verzoekster ten titel van persoonlijk onderhoudsgeld te betalen de som van 10.000 Bfr. zij 247,89 EUR per maand geïndexeerd te rekenen vanaf de neerlegging van huidig verzoekschrift;

Vertoogster te machtigen het kindergeld rechtstreeks te innen bij het kinderbijslagfonds.

5.
Een notaris te horen aanstellen met het oog op het opmaken van de inventaris van de roerende goederen.

6.
Beide partijen verbod te horen opleggen om de goederen en waarde van de huwgemeenschap te vervreemden, verpanden, in hypotheek te geven of op enigerlei wijze te bezwaren.

7.
Te horen zeggen voor recht dat de schulden die de partijen zullen maken vanaf de neerlegging van huidig verzoekschrift elk door de partijen zullen persoonlijk gedragen worden.

8.
De Heer _____ te horen veroordelen tot alle kosten van het geding met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding deze laatste begroot zijnde op 223,11 Euro.

De beschikking uitvoerbaar te horen verklaren bij voorraad niettegenstaande alle verhaal en zonder borgstelling en met de uitsluiting van het vermogen tot kantonnement.

Het tussen te komen vonnis uitvoerbaar te horen verklaren bij voorraad niettegenstaande alle verhaal en zonder borgstelling en met uitsluiting van het vermogen tot kantonnement.

En ik heb aan gedaagde, zijnde en sprekende als gemeld, afschrift gelaten van dit exploit, onder gesloten omslag in de gevallen door de wet voorzien.

WAARVAN AKTE.

Kosten : DRIEHONDERD EN EEN EURO EN ACHTENZESTIG CENT

meer *4,21* euro voor aangetekende zending.

VR	77.69
RS	10.47
VACB	9.01
ZEG	10.00
REG	25.00
RINL	5.61
UINL	5.00
UROL	82.00
UROL	69.50
PLZ	3.70
<u>PLZ</u>	<u>3.70</u>
TOT	301.68

de gerechtsdeurwaarder



KOPIE

	Lic. Rechten en Notariaat	Lic. Rechten
	Tel.	
	Fax.	
Tel.	Gerechtsdeurwaarders	Tel.
Fax.	BV. B.V.B.A.	Fax.
KB	Kantooruren : ma. tot vr. 9 – 12 uur	P.C.

BETEKENING BEVEL

M.Ref.:
DRIE
AZ B1 AM

Op *achtien augustus* **TWEEDUIZEND** EN



Op verzoek van:

Mevrouw geboren op Kinderverzorgster,
wonende te .

Verzoekende partij die woonplaats kiest op het kantoor van ondergetekende gerechtsdeurwaarder

Heb ik ondergetekende , gerechtsdeurwaarder te kantoorhoudend aan de .

- 1) de uitgifte in uitvoerbare vorm van een VONNIS, tussen partijen gewezen op tegenspraak, verleend door Derde Kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg te TURNHOUT, in datum van 02/06/2003 in de zaak
- 2) de uitgifte in uitvoerbare vorm van een VONNIS, tussen partijen gewezen op verzoekschrift, verleend door de Vrederechter van het kanton in datum van 28/11/2002 in de zaak ,

BETEKEND aan:

Voor ontvangst

De Heer , geboren op , arbeider, wonende te .

waar ik het afschrift *ak* ter hand kon stellen overeenkomstig art. 33 tot 35 van het Ger. W.

zodat ik het afschrift, waarvoor niet werd getekend voor ontvangst, *1225 k* heb achtergelaten onder gesloten omslag, conform art.38 par 1 Ger.W.

Ik heb deze betekening gedaan tot onderricht en kennisgeving van de betekende(n), tot die doeleinden als naar recht en onder alle voorbehoud.

En met zelfde exploit heb ik krachtens voormelde grosse(n) B E V E L gegeven om DADELIJK aan mij tegen geldige kwijting te betalen:

Blad : 2

*** KRACHTENS DE EERSTE TITEL DD. 02/06/2003 :

De gedingskosten	60,15
De kosten van uitgifte	17,10

*** KRACHTENS DE TWEEDE TITEL DD. 28/11/2002:

De hoofdsom	370,00
ten titel van onderhoudsgeld voor mevrouw voor de maanden december 2002 en januari 2003	
De kosten van uitgifte	7,50

----- S U B T O T A A L ----->	454,75
Onderhoudsgelden a 110 euro/maand (02/2003—>08/2003) (7)	770,00
Onderhoudsgelden a 150 euro/maand (12/2002—>08/2003) (9)	1350,00
Inningsrecht	24,90
Kosten van dit exploit	168,44

VERSCHULDIGD (ONDER VOORBEHOUD) OP 14/08/2003 (111664 Bef) 768,09 EUR
 MEER DE ONDERHOUDSGELDEN AAN 110,00 EURO/Maand VANAF 09/2003
 MEER DE ONDERHOUDSGELDEN AAN 150,00 EURO/Maand VANAF 09/2003
 MEER DE KOST VAN EVENTUELE AANGETEKENDE ZENDING

VR	55,50	Zonder nadeel aan alle verschuldigde sommen, interesten en kosten van uitvoering, maar onder aftrek van de geldig op afkorting betaalde bedragen.
VACB	9,01	
RINL	5,61	
RS	10,47	
ROLL	36,68	
DOS	11,17	

STOT	128,44	Ik heb de bevolen partij verklaard dat bij gebrek aan volledige betaling BINNEN DE VIERENTWINTIG UUR, termijn door de wet bepaald, zij daartoe zal gedwongen worden door alle rechtsmiddelen, ondermeer door UITVOEREND BESLAG OP ROEREND GOED EN INKOMSTEN.
ZEG	10,00	
REG	25,00	
UINL	5,00	
STOT	40,00	

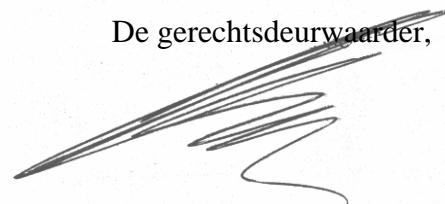
TOTAAL	168,44	Afschrift(en), eventueel voor elk afzonderlijk, gelaten zoals voorzien door het Gerechtigd Wetboek en onder gesloten omslag indien nodig.
A.Z.		

1 origineel, 1 afschrift(en), per afschrift 14 blz. meebetkend.

WAARVAN AKTE.

Kost: HONDERDACHTENZESTIG Euro VIERENVEERTIG cent meer
aangetekende zending(en).

De gerechtsdeurwaarder,



BESLUITEN KORTGEDING

Rechtbank Eerste Aanleg
Turnhout

Inleiding kortgeding 04/09/03

VOOR:

te

Verweerder op hoofdeis
Aanlegger op tegeneis
Advocaat: mr.

TEGEN:

te

Aanlegster op hoofdeis
Verweester op tegeneis
Advocaat: mr.

* * *

Onder alle voorbehoud als naar recht;

IN FEITE

De feitelijkheden lastens concludant, zoals deze door aanlegster worden weergegeven, zijn totaal fantasistisch en worden dan ook ten stelligste ontkend.

IN RECHTE

Voor wat betreft de gevorderde maatregelen:

1. Afzonderlijke woonst

Concluant vordert bij tegeneis, afzonderlijke woonst op het adres te

2. Uitoefening ouderlijk gezag

Er is geen enkele reden om af te wijken van de wettelijke regeling inzake het ouderlijk gezag, zoals het trouwens werd toegekend in het kader van de procedure voorlopige maatregelen (zie vonnis vredegericht dd.28/11/02 en rechtbank eerste aanleg Turnhout dd.02/06/03.

Omgangsrecht kinderen: aan concluant een recht op persoonlijk contact toe te kennen als volgt:

1. in afwachting van het bekomen van een aangepaste accommodatie voor kinderen(welke werd aangevraagd)

- wekelijks 's zaterdags van 10 uur tot 19 uur
- elke woensdag van 15 uur tot 19 uur
- tijdens de Kerstvakantie, Paasvakantie en grote vakantie, in onderling overleg te bepalen bij helften. kinderen te brengen en te halen door concluant of diens ouders

2. vanaf toekenning woning met aangepaste accommodatie voor kinderen.

- om de 14 dagen weekend vanaf vrijdagavond 19.00 uur tot zondagavond 19 uur
- tijdens de Kerstvakantie, Paasvakantie en grote vakantie, bij helften. kinderen te brengen en te halen door concluant of diens ouders

3. Onderhoudsgeld kinderen

Rekening houdend met de respectievelijke inkomsten, uitgaven biedt concluant aan te betalen per kind een maandelijks som van €75, zoals toegekend door de vrederechter te

4. Persoonlijk onderhoudsgeld

Rekening houdend met de respectievelijke middelen van partijen enerzijds en de mogelijkheid van mevrouw tot het verwerven van een hoger inkomen, kan geen onderhoudsgeld worden toegekend, minstens dient de gevorderde som merkelijk herleid.

a)Inkomsten concluant

- ongeveer €1.300 per maand
- onder aftrek van het huidig toegekend onderhoudsgeld: €148,74
- huurgeld studio: €375 per maand

rest enkel €766,26

Met deze middelen is het concluant financieel onmogelijk een duurdere,doch aangepaste woning te huren(met meerdere slaapkamers voor de kinderen).

6. Middelen mevrouw

- beroepsinkomsten: deeltijdse arbeid: €745
- kinderbijslag: €220
- onderhoudsgeld kinderen: €150
- huurgeld: €125

Er dient echter ook rekening gehouden met de mogelijkheid tot het verwerven van hogere inkomsten oa. door voltijdse arbeid. Aanlegster weigert echter dit aanbod.

7. Aanstelling notaris: OK

8. Vervreemdingsverbod: OK

De gerechtskosten dienen aangehouden.

9.

Concluant wenst nogmaals te benadrukken dat tot op heden mevrouw pertinent nalaat en weigert, bij de uitoefening van het recht op contact, noodzakelijke kledij en voorwerpen te overhandigen, zoals reservekledij, ondergoed, pampers, broeken, schoenen, e.d. meer

Mevrouw dient veroordeeld tot de afgifte van deze goederen bij de overdracht van de kinderen en dit met het opleggen van een dwangsom van € 50 per overtreding op hogervermelde afgifteplicht.

Turnhout, 04.09.2003

Voor concluant,
Zijn raadsman,
Mr.

Inventaris

1. huurcontract
2. verklaring gebuur
3. aankoop kledij, pampers ed door concluant.



Wij, ALBERT II, Koning der Belgen,
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, doen te weten

eerste

BLAD

Rolnummer:

van: 15.09.2003

Rep. nr.:

8

De Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Turnhout, zetelend in Kort geding, heeft volgende beschikking verleend in de openbare zitting van **MAANDAG, VIJFTIEN SEPTEMBER TWEEDUIZEND EN DRIE.**

Aanwezig:

, Voorzitter,
, Substituut Procureur des Konings en
, Griffier-hoofd van dienst.

Inzake van:

te , kinderverzorgster, geboren te op , wonende

- **aanlegster op hoofdeis, verweerster op tegeneis** -
alhier ter zitting in persoon verschenen, bijgestaan door haar raadsman Mr.
, advocaat te

tegen:

arbeider, geboren te op ,wonende te

- **verweerder op hoofdeis, aanlegger op tegeneis** -
alhier ter zitting vertegenwoordigd door zijn raadsman Mr.
advocaat

loco Mr. ,
te

8

2^e BLAD

Gezien de inleidende dagvaarding in. kort geding van gerechtsdeurwaarder met standplaats te , de dato 29 juli 2003 ertoe strekkende voorlopige maatregelen te horen bevelen tijdens de echtscheidingsprocedure.

Gelet op de tegeneis, gesteld bij besluiten, neergelegd ter openbare zitting van 08 september 2003.

Gehoord partijen in hun middelen, besluiten en uitleg ter openbare zitting van 08 september 2003.

Omwille van de omstandigheden van de zaak verleent het Openbaar Ministerie in de persoon van mevrouw terstond mondeling advies, ter openbare zitting van 08 september 2003.

Bevoegdheid.

Artikel 1280 van het Gerechtelijk Wetboek:

De Voorzitter van de Rechtbank of de Rechter die het ambt van Voorzitter waarneemt, rechtsprekend in kort geding, neemt in iedere stand van het geding, tot de ontbinding van het huwelijk op verzoek van de partijen of van één van de partijen of van de Procureur des Konings kennis van de voorlopige maatregelen die betrekking hebben op de persoon, op het levensonderhoud en op de goederen, zowel van de partijen als van de kinderen.

Voorlopige maatregelen.

Ouderlijk gezag en verblijfsregeling.


Er zijn alsnog onvoldoende redenen om af te wijken van de wettelijke regeling inzake de uitoefening van het ouderlijk gezag. De kinderen zullen hun hoofdverblijf behouden bij de moeder en zullen verblijven bij de vader, zoals hierna bepaald, waarbij rekening wordt gehouden dat deze in het verleden het verblijf van de woensdag onbenut heeft gelaten.

Onderhoudsbijdrage kinderen:

De heer biedt aan 75 euro per maand en per kind te betalen, hetgeen overeenkomst met de financiële middelen van partijen, welke voor de heer worden geschat op ongeveer 1.300 euro per maand en voor mevrouw op 600 euro per maand, terwijl de kinderbijslag 186 euro bedraagt. Principieel kan aan mevrouw een vergoeding worden toegekend voor extra medische kosten, ten belope van de helft ervan.



laatste **BLAD**



dit alles: onder voorbehoud van een andersluidende regeling tussen de ouders in onderling overleg en akkoord.

verklaren deze beschikking wat betreft het ouderlijk gezag alsmede wat betreft het recht op persoonlijk contact alsmede de verblijfsregeling, uitvoerbaar bij voorraad en dit zowel op zaterdag, zondag en wettelijke feestdagen.

de overige tijd zullen de kinderen bij de moeder verblijven.

- de heer _____ wordt veroordeeld om aan mevrouw _____ te betalen ten titel van onderhoudsgeld voor de beide kinderen samen de som van **honderdvijftig euro** per maand, dit buiten en boven het kindergeld dat uitsluitend aan de moeder dient uitgekeerd, en ten titel van onderhoudsgeld voor mevrouw _____ persoonlijk, de som van honderd en tien euro per maand, betaalbaar op voorhand ten hare huize en voor het eerst op 01 september 2003, deze bedragen de basisbedragen zijnde jaarlijks en voor het eerst op 01 september 2004 aan te passen aan het indexcijfer der gezondheidsindex volgens de formule: $\text{basisbedrag} \times \text{nieuw indexcijfer} : \text{basisindexcijfer}$ waarbij het basisindexcijfer dit is van de maand juli 2003 en het nieuw indexcijfer dit is van de maand juli voorafgaand aan de aanpassing.

- Machtigen mevrouw _____ om voormelde onderhoudsbijdragen rechtstreeks in ontvangst te nemen bij elke werkgever of iedere derde schuldenaar van de heer vanaf de betekening van huidige beschikking.

- notaris _____ met standplaats te _____ wordt aangesteld voor het opstellen van de inventaris der gemeenschapsgoederen van partijen.

- aan beide partijen verbod wordt opgelegd gemeenschapsgoederen te verplaatsen, te vervreemden of te bezwaren, behoudens met uitdrukkelijke wederzijdse toestemming.

Wijzen al het overige, meer en anders gevorderde af als ongegrond.

Kosten voorbehouden.




	Lic. Rechten en Notariaat	Lic. Rechten
	Tel.	
	Fax.	
Tel.	Gerechtsdeurwaarders	Tel.
Fax.	BV. B.V.B.A.	Fax.
KB	Kantooruren : ma. tot vr. 9 – 12 uur	P.C.

KOPIEBETEKENING BEVELM.Ref.:
AZ B1 AMOp twee oktober TWEEDUIZEND EN DRIE

Op verzoek van:

, geboren op , Kinderverzorgster,
wonende te ,Verzoekende partij die woonplaats kiest op het kantoor van
ondergetekende gerechtsdeurwaarderHeb ik ondergetekende
gerechtsdeurwaarder te , er kantoorhoudend aan
de ,de uitgifte in uitvoerbare vorm van een BESCHIKKING, tussen
partijen gewezen op tegenspraak, verleend door de Voorzitter van de
Rechtbank van Eerste Aanleg te TURNHOUT, in datum van
15/09/2003 in de zaak .

BETEKEND aan:

Voor ontvangst

, geboren op , arbeider,
wonende te ,waar ik het afschrift uiter hand kon stellen
overeenkomstig art. 33 tot 35 van het Ger. W.zodat ik het afschrift, waarvoor niet werd getekend voor ontvangst,
34640 heb achtergelaten onder gesloten omslag, conform
art.38 par 1 Ger.W.Ik heb deze betekening gedaan tot onderricht en kennisgeving van de
betekende(n), tot die doeleinden als naar recht en onder alle
voorbehoud.En met zelfde exploit heb ik krachtens voormelde grosse(n) B E V E L
gegeven om DADELIIJK aan mij tegen geldige kwijting te betalen:

Blad: 2

*** KRACHTENS de uitgifte in uitvoerbare vorm van een VONNIS, tussen partijen gewezen op tegenspraak, verleend door Derde Kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg te TURNHOUT, in datum van 02/06/2003 in de zaak ,waarvan afschrift werd betekend. bij exploit van gerechtsdeurwaarder te in datum van 18/08/2003

De gedingskosten 60,15

De kosten van uitgifte 17,10

*** KPACHTENS de uitgifte in uitvoerbare vorm van een VONNIS, tussen partijen gewezen op verzoekschrift, verleend door de Vrederechter van het kanton , in datum van 28/11/2002 in de zaak waarvan afschrift werd betekend bij exploit van gerechtsdeurwaarder te in datum van 18/08/2003

De hoofdsom 370,00

De kosten van uitgifte 7,50

*** KRACHTENS VOORBETEKENDE TITEL DD. 15/09/2003:

De kosten van uitgifte 11,40

Bijkomende veroordeling(en) tot 01/10/2003 2640,00

Kosten van uitvoering en kwijtingsrechten 172,65

Reeds ontvangen betalingen (Laatst:150,00; dd. 10/09/2003) - 2521,74

Inningsrecht 30,10

Kosten van dit exploit 144,86

 VERSCHULDIGD (ONDER VOORBEHOUD) OP 01/10/2003 (37598 Bef) 932,02

EUR

MEER DE ONDERHOUDSGELDEN AAN 260, 00 EURO/Maand VANAF : 11/2003

MEER DE KOST VAN EVENTUELE AANGETEKENDE ZENDING

VR	55,50
VACB	9,01
RINL	5,61
RS	10,47
ROLL	13,10
DOS	11,17

STOT	104,86
ZEG	10,00
REG	25,00
Uinl	5,00

STOT	40,00

TOTAAL	144,86
A.Z.	

Zonder nadeel aan alle verschuldigde sommen, interesten en kosten van uitvoering, maar onder aftrek van de geldig op afkorting betaalde bedragen.

Ik heb de bevolen partij verklaard dat bij gebrek aan volledige betaling BINNEN DE VIERENTWINTIG UUR, termijn door de wet bepaald, zij daartoe zal gedwongen worden door alle rechtsmiddelen, ondermeer door UITVOEREND BESLAG OP ROEREND GOED EN INKOMSTEN.

Afschrift(en), eventueel voor elk afzonderlijk, gelaten zoals voorzien door het Gerechtelijk Wetboek en onder gesloten omslag indien nodig.

1 origineel, 1 afschrift(en), per afschrift 5 blz. meebetekend.

WAARVAN AKTE.

Kost: HONDERDVIERENVEERTIG Euro ZESENTACHTIG cent

Meer *4,21 €* aangetekende zending(en).

De Gerechtsdeurwaarder,

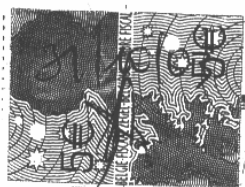


	Lic. Rechten en Notariaat	Lic. Rechten
	Tel.	
	Fax.	
Tel.	Gerechtsdeurwaarders	Tel.
Fax.	BV. B.V.B.A.	Fax.
KB	Kantooruren : ma. tot vr. 9 – 12 uur	P.C.

ORIGINEEL

UITVOEREND BESLAG ONDER DERDENM. Ref.:
AZ B6 AG BB ABOp **EENEN DERTIG OKTOBER** TWEEDEUIZEND EN DRIE

Op verzoek van:

, geboren op, Kinderverzorgster,
wonende te ,

Verzoekende partij die woonplaats kiest op het kantoor van ondergetekende gerechtsdeurwaarder

Heb ik ondergetekende , gerechtsdeurwaarder te
er kantoorhoudend aan de .

1) KRACHTENS de uitgifte in uitvoerbare vorm van een VONNIS in het voordeel van de verzoekende partij uitgesproken lastens _____, geboren op _____, arbeider, wonende te _____ door Derde Kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg te TURNHOUT in datum van 02/06/2003 in de zaak _____, waarvan afschrift aan voornoemde(n) werd betekend bij exploit van gerechtsdeurwaarder te _____, in datum van 18/08/2003, met bevel tot betalen bij het zelfde exploit, waaraan tot op heden niet werd voldaan.

2) KRACHTENS de uitgifte in uitvoerbare vorm van een VONNIS in het voordeel van de verzoekende partij uitgesproken lastens voornoemde(n) _____, door de Vrederechter van het kanton _____ in datum van 28/11/2002 in de zaak _____, waarvan afschrift aan voornoemde(n) werd betekend bij exploit van _____ deurwaarder te _____, in datum van 18/08/2003, met bevel tot betalen bij het zelfde exploit, waaraan tot op heden niet werd voldaan.

3) KRACHTENS de uitgifte in uitvoerbare vorm van een BESCHIKKING in het voordeel van de verzoekende partij uitgesproken lastens voornoemde(n) _____, door de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te TURNHOUT in datum van 15/09/2003 in de zaak C nr. _____, waarvan afschrift aan voornoemde(n) _____ werd betekend bij exploit van _____, gerechtsdeurwaarder te _____, in datum van 02/10/2003, met bevel tot betalen bij het zelfde exploit, waaraan tot op heden niet werd voldaan.

Na raadpleging van de berichten van beslag, delegatie en overdracht van loon en collectieve schuldenregeling op de griffie van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Turnhout op 22/10/2003 om 14.00.

BETEKEND EN VERKLAARD AAN:

ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer
,
met vennootschapszetel gevestigd te , ,

waar ik het afschrift ter hand kon stellen
overeenkomstig art. 33 tot 35 van het Ger. W.

zodat ik het afschrift, waarvoor ~~niet~~ werd getekend voor ontvangst, heb achtergelaten onder gesloten omslag, conform art.38 par 1 Ger.W.

Dat verzoekende partij IN HANDEN VAN BETEKENDE PARTIJ UITVOEREND **BESLAG ONDER DERDEN LEGT** en er zich formeel tegen verzet dat zij de gelden, waarden, effecten en voorwerpen, van welke aard ook, die zij onder zich heeft of onder zich zal hebben, toebehorende of toekomende aan de hierna genoemde beslagene partij, of de sommen, van welke aard ook, die zij aan deze laatste verschuldigd is of zal verschuldigd worden in hoofdsom, intresten en kosten en andere bijhorigheden, die verbonden zijn aan de hoofdverbintenis of de uitvoering hiervan, dit alles uit welke hoofde of om welke reden dan ook, zou uit handen geven, lastens , voornoemd,

Ik heb de voormelde derde-beslagene partij **FORMEEL VERBODEN** om zich te ontdoen van de voorwerpen of de sommen waarop het beslag slaat en om te betalen in andere handen dan die van ondergetekende gerechtsdeurwaarder, zonder dat er door de rechter anders zou worden beslist, en dit op straffe van tweemaal te moeten betalen en zelf aansprakelijk te worden gesteld voor de oorzaken van dit beslag, met bovendien de mogelijkheid gewoon schuldenaar te worden verklaard voor de oorzaken van het beslag, onverminderd schadevergoeding ten aanzien van verzoekende partij van geleden of nog te lijden schade, indien daartoe grond bestaat.

Dit uitvoerend beslag onder derden wordt gelegd tot zekerheid en om betaling te bekomen van de volgende sommen:

*** KRACHTENS DE EERSTE TITEL DD. 02/06/2003 :

De gedingskosten	60,15
De kosten van uitgifte	17,10

*** KRACHTENS DE TWEEDE TITEL DD. 28/11/2002 :

De hoofdsom <i>Cachestelling onderhoudsgeld)</i>	370,00
De kosten van uitgifte	7,50

*** KPACHTENS DE DERDE TITEL DD. 15/09/2003 :

De kosten van uitgifte	11,40
Bijkomende veroordeling(en) tot 27/10/2003	2640,00
Kosten van uitvoering en kwijtingsrechten	321,72
Reeds ontvangen betalingen (Laatst:150,00; dd. 10/09/2003)	-2521,74
Inningsrecht	30,10
Kosten van dit exploit	189,97

VERSCHULDIGD (ONDER VOORBEHOUD) OP 27/10/2003 (45431 Bef) 1126,20 EUR

MEER DE ONDERHOUDSGELDEN AAN 260,00 EURO/Maand VANAF : 11/ 2003

MEER DE KOST VAN EVENTUELE AANGETEKENDE ZENDING

MEER DE KOSTEN VAN AANZEGGING, ZOALS LATER MEE TE DELEN

Onverminderd alle andere verschuldigde sommen, rechten en kosten van verzoekster, en in voorkomend geval onder aftrek van hetgeen de beslagene mocht bewijzen rechtsgeldig op afkorting te hebben betaald;

En ik heb de genoemde derde beslagene **AANGEMAAND** zich te gedragen naar de artikelen 1452 tot 1455 en 1543 van het Gerechtelijk Wetboek, waarvan de tekst hierna volgt:

Artikel 1452.

Binnen vijftien dagen na het derdenbeslag, is de derde-beslagene gehouden verklaring te doen van de sommen of zaken die het voorwerp zijn van het beslag.

De verklaring moet nauwkeurig alle dienstige gegevens voor de vaststelling van de rechten van partijen vermelden, en naar gelang van de gevallen, inzonderheid:

1° de oorzaken en het bedrag van de schuld, de dag van haar opeisbaarheid en in voorkomend geval haar modaliteiten;

2° de bevestiging door de derde-beslagene dat hij niet of niet meer de schuldenaar is van de beslagene;

3° de opgave van de beslagnemingen onder derden waarvan aan de derde-beslagene reeds kennis is gegeven. Indien het derden-beslag op roerende goederen geschiedt, moet de derde-beslagene een omstandige staat van de bedoelde roerende goederen bij zijn verklaring voegen.

Artikel 1453.

De verklaring van de derde-beslagene wordt verzonden bij ter post aangetekende brief of afgegeven tegen ontvangstbewijs, respectievelijk aan de beslaglegger of aan de gerechtsdeurwaarder die voor hem is opgetreden, en aan de beslagen schuldenaar. Afschrift van de stukken tot staving wordt gevoegd bij de verklaring die aan de beslaglegger of aan de optredende gerechtsdeurwaarder wordt afgegeven.

Artikel 1454.

De derde-beslagene is schuldeiser van de beslaglegger voor de kosten van de verklaring. Hij kan in voorkomend geval die kosten afhouden van de sommen waarvan hij schuldenaar is.

Bij gebreke van minnelijke regeling, worden de kosten begroot door de beslagrechter, op verzoek van de derde-beslagene, de partijen gehoord of opgeroepen.

Artikel 1455.

Indien de bezittingen waarvan de derde-beslagene schuldenaar is, vermeederen voor de opheffing van het beslag, moet hij daarvan aan de beslaglegger en de beslagen schuldenaar kennis geven op verzoek van een van hen, in de vorm die voor de eerste verklaring is voorgeschreven, tenzij de vermeerdering in de eerste verklaring is voorzien.

Artikel 1543.

Ten vroegste twee dagen na het verstrijken van die termijn van vijftien dagen te rekenen van de aanzegging van het beslag aan de persoon of aan de werkelijke of gekozen woonplaats van de beslagen schuldenaar, is de derde-beslagene wiens schuld vaststaande en eisbaar is, ertoe gehouden, overeenkomstig zijn verklaring, op overlegging van het exploit van aanzegging, afgifte te doen in handen van de gerechtsdeurwaarder, van het bedrag van het beslag, bij gebreke waarvan hij daartoe zal veroordeeld worden op dagvaarding door de beslaglegger, voor de beslagrechter. Slaat het derden-beslag op zaken dan worden deze te gelde gemaakt zoals inzake uitvoerend beslag op roerend goed.

In geval van verzet door de beslagen schuldenaar, neemt de verplichting van de derde-beslagene een aanvang, in voorkomend geval, op de dag waarop de beslissing op het verzet hem is betekend. onverminderd de werking van de voorzieningen tegen die beslissing.

Tevens heb ik de BIJZONDERE AANDACHT van de derde-beslagene, voormeld, gevestigd op:

1° ONSCHIKBAARHEID EN VERBOD TOT HET UIT HANDEN GEVEN VAN HET VOORWERP VAN HET BESLAG

* Vanaf de ontvangst van het uitvoerend beslag onder derden mag de derde-beslagene partij de sommen of zaken die het voorwerp zijn van het beslag niet meer uit handen geven, op straffe gewoon schuldenaar te worden verklaard voor de oorzaken van het beslag, onverminderd schadevergoeding ten aanzien van verzoekende partij, indien daartoe grond bestaat (art. 1540 van het Gerechtelijk Wetboek).

Dit beslag onder derden wordt gelegd tot waarborg van de hierboven vermelde sommen, MAAR het heeft, weliswaar rekening houdend met de regels betreffende de onbeslagbaarheid tot gevolg dat alle sommen of zaken die de derde-beslagene partij aan de beslagene partij verschuldigd is of zal worden onbeschikbaar zijn.

2° VERKLARING DIE DE DERDE-BESLAGENE PARTIJ BINNEN DE VIJFTIEN DAGEN DIENT TE DOEN

* Indien de derde-beslagene partij haar verklaring niet doet binnen de VIJFTIEN DAGEN te rekenen vanaf vandaag of zij ze niet met nauwkeurigheid heeft gedaan en zoals gezegd in het hierboven afgedrukte artikel 1452 van het Gerechtelijk Wetboek, kan zij daartoe gedagvaard worden voor de beslagrechter en kan zij schuldenaar verklaard worden, voor het geheel of voor een gedeelte van de oorzaken van het beslag, alsmede voor de kosten daarvan, onverminderd de kosten van de tegen haar ingestelde rechtspleging, die in die gevallen te haren laste zijn (art. 1542 van het Gerechtelijk Wetboek).

3° VERPLICHTING TOT HET AFGIFTE DOEN IN HANDEN VAN DE GERECHTSDEURWAARDER

* Indien de derde-beslagene partij nalaat overeenkomstig haar verklaring afgifte te doen in handen van de gerechtsdeurwaarder, zoals bepaald in artikel 1543 van het Gerechtelijk Wetboek, kan zij hiertoe veroordeeld worden door de beslagrechter op dagvaarding betekend op verzoek van de beslaglegger.

De verplichting tot het doen van afgifte in handen van de gerechtsdeurwaarder, waarvan sprake in artikel 1543 van het Gerechtelijk Wetboek, slaat, weliswaar rekening houdend met de regels betreffende de onbeslagbaarheid, op **ALLE SOMMEN EN/OF ZAKEN die de derde-beslagene partij verschuldigd of zal verschuldigd worden aan de beslagene partij. Het beslag is dus niet beperkt tot hetgeen verschuldigd is aan de beslagleggende partij.**

VR	55,50
VACB	9,01
RINL	5,61
RS	10,47
ARTROL	10,40
VAC	31,11
RBBD	16,70
NBB	11,17

STOT	149,97
ZEG	10,00
REG	25,00
UINK	5,00

STOT	40,00

TOTAAL	189,97
A.Z.	

Ik heb de betekende partij verklaard dat de inbeslaggenomen en af te houden bedragen, behoudens verzet van de beslagene partij, enkel geldig kunnen worden gestort of overgeschreven op rekeningnummer van

, gerechtsdeurwaarders, , met uitdrukkelijke vermelding van de referte:

Tevens heb ik betekende partij verzocht het model van "verklaring van derde-beslagen" te gebruiken teneinde haar toe te laten haar verklaring zo nauwkeurig mogelijk te doen.

Ik heb de betekening gedaan zoals hiervoor is vermeld, door afgifte aan de voormelde persoon of door achterlating, onder gesloten omslag ingeval de wet het vereist, van een door mij ondertekend eensluitend afschrift van dit exploit, samen met een voor eensluitend verklaard afschrift van de erin vermelde mede te betekenen stukken.

WAARVAN AKTE.

De kosten bedragen : HONDERDNEGENENTACHTIG Euro ZEVENENNEGENTIG cent, eventueel vermeerderd met 4,21 euro port- en aantekentaks per afwezige betekende partij.

Geboekt 905 Bladen 2003 Verzendingen.
 te TURNHOUT Ontvangstoor der DOMEINEN
 en PENALE BOETEN
 de 03 NOV. 2003
 Register 9 boek 181 blad 24 vak 24
 Ontvangsom : Vijftienentwintig Euro

De Gerechtsdeurwaarder

Voor eensluitend afschrift
 de Gerechtsdeurwaarder

	Lic. Rechten en Notariaat	Lic. Rechten
	Tel.	
	Fax.	
Tel.	Gerechtsdeurwaarders	Tel.
Fax.	BV. B.V.B.A.	Fax.
KB	Kantooruren : ma. tot vr. 9 – 12 uur	P.C.

KOPIE

M.Ref.:
DRIE
AZ AM BB

Op AANZEGGING
ZES NOVEMBER TWEEHUIZEND EN

Op verzoek van:

, geboren op , Kinderverzorgster
(weddet, wonende te ,



Verzoekende partij die woonplaats kiest op het kantoor van ondergetekende gerechtsdeurwaarder

Heb ik ondergetekende , gerechtsdeurwaarder te , kantoorhoudend aan de ,

A A N G E Z E G D, BETEKEND en samen met afschrift van onderhavig exploit eensluitend afschrift gelaten aan :

Voor ontvangst , geboren op , arbeider, wonende te ,

waar ik het afschrift *met* ter hand kon stellen overeenkomstig art. 33 tot 35 van het Ger. W.

zodat ik het afschrift, waarvoor niet werd getekend voor ontvangst, achtergelaten onder gesloten omslag, conform art.38 par 1 Ger.W. *om 14.13 h*

van het exploit van UITVOEREND BESLAG ONDER DERDEN gelegd door gerechtsdeurwaarder te in datum van 31/10/2003 in handen van:

VR	55,50
INL	5,61
VACB	9,01
RS	10,47
ROLL	15,72

STOT	96,31
ZEG	10,00
REG	25,00
INL	5,00

STOT	40,00

TOTAAL	136,31
A.Z.	

Ik heb deze betekening gedaan tot onderricht en kennisgeving van de aangezegde(n), tot die doeleinden als naar recht en onder alle voorbehoud.

Afschrift(en), eventueel voor elk afzonderlijk, gelaten zoals voorzien door het Gerechtelijk Wetboek en onder gesloten omslag indien nodig.

WAARVAN AKTE.

Kost: HONDERDZESENDERTIG Euro EENENDERTIG cent
meer euro aangetekende zending(en).

De Gerechtsdeurwaarder,



Literatuurlijst

Wetgeving

Artikel 12 van het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind (IVRK), 1989, België 1992

Artikel 56 bis van de wet op de jeugdbescherming, 1994

Gerechtelijk Wetboek

Burgerlijk Wetboek

Rechtspraak

Cass., 22 oktober 1981, *Rev. Trim. Dr. Fam.*, 1981, 398 en *J.T.*, 1982, 295

Brussel 15 februari 1984, *Rev. Trim. Dr. Fam.*, 1986, 101

Brussel, 16 januari 1987, onuitg., A.R., nr. 184/86

Rb Hasselt, 8 januari 1979, *Limb. Rechtsl.*, 1979, 174

Rb. Luik 29 april 1983, *Rev. Trim. Dr. Fam.*, 1984, 180

Kort. Ged. Brussel, 21 februari 1978, *Rev. Trim. Dr. Fam.*, 1978, 174

Kort ged. Doornik 23 januari 1981, *Rev. Trim. Dr. Fam.*, 1981, 341

Vred. St.-Niklaas, 1^e kanton, 27 juni 1977, *gecit.*

Vred. Deurne 13 januari 1979, *R.W.*, 1979-80, 1999

Vred. Brussel, 1^e kanton, 9 juni 1983, *T. Vred.*, 1984, 180

Vred. St.-Hubert 18 september 1986, *J.L.* 1987, 33, noot DERMAGNE, J.

Vred. Asse 8 oktober 2003, *R.W.* 2003-04, afl. 32, 1275

Boeken

BAETEMAN, G. en BAMPES, C., *De nieuwe echtscheidingsprocedure*, Antwerpen, Kluwer rechtswetenschappen, 1994, 392 p.

DE CORTE, R., *Overzicht van het burgerlijk recht*, Mechelen, Kluwer, 2003, 653 p.

DE WILDE D'ESTMAEL, E. en BALLON, G.L., *Scheiding en echtscheiding*, Brussel, Creadif, 1991, 247 p.

GERLO, J., *Huwelijksvermogensrecht*, in X (ed.), *Handboek voor familierecht*, Brugge, Die Keure, 1996, 316 p.

KAV studiedienst, *Gids bij scheiding*, Antwerpen, Standaard, 2003, 323 p.

MAUS, M., MOEYKENS, F. en DE VROEDE, P. (eds.), *Het echtscheidingsrecht geactualiseerd*, Brugge, Die Keure, 1996, 190 p.

PAUWELS, J.M., *Rechten en plichten van gehuwden: het primair huwelijkstelsel (art 212-224 B.W.)*, Leuven, Acco, 1980, 225 p.

PINTENS, W., VAN DER MEERSCH, B. en BUYSSSENS, F., *De wederzijdse rechten en verplichtingen van echtgenoten en de huwelijksvermogensstelsels*, Antwerpen, Maklu, 1997, 269 p.

PINTENS, W., VAN DER MEERSCH, B. en VANWINCKELEN, K., *Inleiding tot het familiaal vermogensrecht*, Leuven, Universitaire pers, 2002, 997 p.

SCHEERS, D., *Het verzoekschrift: een algemeen overzicht van de procedure op eenzijdig en tegensprekelijk verzoekschrift*, in X (ed.), *Advocatenpraktijk: gerechtelijk recht*, Antwerpen, Kluwer Rechtswetenschappen, 1997, 50 p.

SENAEVE, P., *Handboek van familieprocesrecht*, Leuven, Acco, 1986, 475 p.

SENAEVE, P. (ed.), *onderhoudsgelden*, Leuven, Acco, 2001, 443 p.

SENAEVE, P. (ed.), *Voorlopige maatregelen tussen echtgenoten (art 223 B.W. en art 1280 Ger.W.)*, Leuven, Acco, 1989, 392 p.

SENAEVE, P., PINTENS, W. en BUYSSSENS, F., *De hervorming van de echtscheidingsprocedure en het hoorrecht van minderjarigen*, Antwerpen, Maklu, 1997, 425 p.

VAN HOUTTE, J., GYSELS, M. en COOTJANS, A.M., *Gezin en (ge)recht: feiten en rechtsnormen: een rechtssociologisch perspectief*, Kapellen, DNP/Pelckmans, 1988, 277 p.

VERSLUYS-DUNESME, L., *Huwelijksmoeilijkheden: je rechten*, Berchem, Epo, 2002, 407 p.

X, *Voorlopige maatregelen bij huwelijksmoeilijkheden*, Berchem, Epo, 1980, 63 p.

Andere

<http://www.advocatenkantoor-mattijs.be>

<http://www.rosadoc.be>

<http://www.advocaat.be/publiek/online/o0002.htm>

http://www.senat.be/wwwcgi/get_pdf?3222

http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi/article_body.pl?language=nl&caller=summary&pub_date=2003-03-28&numac=2003003146

<http://www.sbo.be/Verblijfsregeling.doc>

<http://users.pandora.be/van.herreweghe/wet-samenwonen.html>